

Věc: Žádost o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, (Zinf.), podaná dne 28. 2. 2024 v Brně

Odesílatel – oprávněný: [REDAKCE]

Adresát – povinný: Úřad městské části Brno-Kníničky, Nová 11, 635 00 Brno,
e-mail: podatelna.knininicky@brno.cz

Požadovaná informace:

- *Která úřední osoba ÚMČBKNI navrhla starostce zaměstnat na DoPP odborníka pro proces zadávání a realizaci veřejné zakázky na „Dodávku víceúčelového kloubového zametacího vozu“ p. Ing. Miroslava Šlégl, kdy a kým byl vyzván k uzavření dohody o provedení práce, čím doložil odbornou způsobilost;*
- * kdy a kdo s ním uzavřel dohodu o provedení práce, jaký byl její obsah (informaci prosím poskytnout ve tvaru PDF kopie dohody o provedení práce);*
- * zda, kdy a kým a pod jakým č.j. byl uzavřen dodatek k oné dohodě o provedení práce;*
- *zda a pod jakým č.j. byl některý z výše uvedených pracovních právních úkonů registrován v protokolu došlé a odeslané pošty ÚMČ č.j.;*
- *kdy Ing. Miroslav Šlégl předložil zaměstnavateli (ÚMČBKNI) zpracovanou dokumentaci výzvy k podání nabídky včetně zadávacích podmínek;*
- * zda byl součástí dokumentace také návrh kupní smlouvy na předmět zakázky a zda tato kupní smlouva obsahovala schvalovací doložku ZMČ;*
- * kdy byly členům ZMČ odeslány podklady v této věci k bodu č. 10 ZMČ č. IX/06 (informaci poskytnout ve tvaru PDF kopie zadávací dokumentace včetně návrhu kupní smlouvy jako její součásti)*
- *datum odeslání zadávací dokumentace a datum vrácení zadávací dokumentace vyhlášovatelem;*
- *důvod vrácení zadávací dokumentace, resp. důvod, proč nemohla být vyhlášovatelem veřejné zakázky Výzva k podání nabídky zveřejněna (poskytnout ve tvaru PDF kopie sdělení vyhlášovatele);*
- *kdy a pod jakým č.j. vydal zadavatel rozhodnutí o zrušení první Výzvy k podání nabídek;*
- *kdy zadavatel objednal a jakou formou (ústně/písemně) u koho práce na přípravě a organizaci druhého zadávacího řízení, v jehož důsledku svolala starostka MČ mimořádné zasedání ZMČ;*
- *informaci o identifikaci rozdílů v obsahu a kvalitě zadávací dokumentace, když svolavatelka mimořádného zasedání ZMČ odůvodnila zrušení I. zadávacího řízení změnou právní normy a přechodným obdobím, přitom II. zadávací řízení iniciovala a podala ve stejném právním režimu § 53 z.č. 134/2016 Sb. jako první!!!, kdy a v jakém tvaru byla odeslána (informaci doložit kopií druhé Výzvy včetně kupní smlouvy ve tvaru PDF);*
- *kdy a v jaké výši byla vyplacena odměna za odvedenou práci Ing. Miroslavu Šlégl, která úřední osoba převzala a zkontrolovala výkaz práce zhotovitele díla;*
- *zda a kdy provedl finanční výbor ZMČ kontrolu důvodnosti a hospodárnosti vyplacených mzdových prostředků z dohody oPP;*
- *datum uvedení víceúčelového zametacího vozu do provozu, kolik pracovníků ÚMČ v té době splňovalo podmínku jeho obsluhování a míra rentability této nákladné investice (rentabilitu prosím vyjádřit v počtu provozních hodin vozu za jednotlivé měsíce do 29. 2. 2024);*
- * informaci o identifikaci dokladů, předložených kontrolnímu výboru ZMČ za účelem provedení kontroly jednoho ze dvou zadávacích řízení tak, aby výsledek kontroly vyzněl ve prospěch svolavatelky mimořádného zasedání č. IX/06/7.8.2024 k této věci;*

Děkuji a jsem s pozdravem [REDAKCE]

Informaci požaduji poskytnout v zájmu provozních úspor ÚMČ jen v elektronickou cestou na moji výše uvedenou e-mailovou adresu v zákonné lhůtě.

Doručeno bude s náležitostmi v listinné podobě na odevzdací místo podatelny ÚMČ.

Na vědomí: MMB



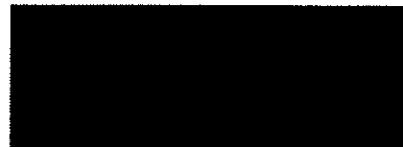
Statutární město Brno
Městská část Brno-Kniničky
starostka

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE: 28.02.2024
NAŠE Č. J.: MCBKNI/00339/2024
SPIS. ZN.: S- MCBKNI/00339/2024/2

VYŘIZUJE: Mgr. Michael Malásek
TELEFON: +420 546 221 551
E-MAIL: malasek@brno-kniničky.cz

DATUM: 14.03.2024
POČET STRAN: 04



Poskytnutí informace

dle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“)

Dne 28.02.2024 byla povinnému Úřadu městské části města Brna, Brno-Kniničky (dále jen „povinný“), žadatelem [redacted] (dále jako „žadatel“), doručena žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“), přičemž žadatel žádá o poskytnutí následujících informací (žadatelovy dotazy jsou uvedeny v původním znění):

1. Která úřední osoba ÚMČBKNI navrhla starostce zaměstnat na DoPP odborníka pro proces zadávání a realizaci veřejné zakázky na „Dodávku víceúčelového kloubového zametacího vozu“ p. Ing. Miroslava Šlégl, kdy a kým byl vyzván k uzavření dohody o provedení práce, čím doložil odbornou způsobilost;
2. kdy a kdo s ním uzavřel dohodu o provedení práce, jaký byl její obsah (informaci prosím poskytnout ve tvaru PDF kopie dohody o provedení práce);
3. zda, kdy a kým a pod jakým č.j. byl uzavřen dodatek k oné dohodě o provedení práce;
4. zda a pod jakým č.j. byl některý z výše uvedených pracovně právních úkonů registrován v protokolu došlé a odeslané pošty ÚMČ č.j.;
5. kdy Ing. Miroslav Šlégl předložil zaměstnavateli (ÚMČBKNI) zpracovanou dokumentaci výzvy k podání nabídky včetně zadávacích podmínek;
6. zda byl součástí dokumentace také návrh kupní smlouvy na předmět zakázky a zda tato kupní smlouva obsahovala schvalovací doložku ZMČ;
7. kdy byly členům ZMČ odeslány podklady v této věci k bodu č. 10 ZMČ č. IX/06 (informaci poskytnout ve tvaru PDF kopie zadávací dokumentace včetně návrhu kupní smlouvy jako její součásti)
8. datum odeslání zadávací dokumentace a datum vrácení zadávací dokumentace vyhlášovatelem;
9. důvod vrácení zadávací dokumentace, resp. důvod, proč nemohla být vyhlášovatelem veřejné zakázky Výzva k podání nabídky zveřejněna (poskytnout ve tvaru PDF kopie sdělení vyhlášovatele);
10. kdy a pod jakým č.j. vydal zadavatel rozhodnutí o zrušení první Výzvy k podání nabídek;
11. kdy zadavatel objednal a jakou formou (ústně/písemně) u koho práce na přípravě a organizaci druhého zadávacího řízení, v jehož důsledku svolala starostka MČ mimořádné zasedání ZMČ;
12. informaci o identifikaci rozdílu v obsahu a kvalitě zadávací dokumentace, když svolavatelka mimořádného zasedání ZMČ odůvodnila zrušení I. zadávacího řízení změnou právní normy a přechodným obdobím, přitom II. zadávací řízení iniciovala a podala ve stejném právním režimu § 53 z.č. 134/2016 Sb. jako první!!!, kdy a v jakém tvaru byla odeslána (informaci doložit kopií druhé Výzvy včetně kupní smlouvy ve tvaru PDF);
13. kdy a v jaké výši byla vyplacena odměna za odvedenou práci Ing. Miroslavu Šlégl, která úřední osoba převzala a zkontrolovala výkaz práce zhotovitele díla;

14. zda a kdy provedl finanční výbor ZMČ kontrolu důvodnosti a hospodárnosti vyplacených mzdových prostředků z dohody oPP;

15. datum uvedení víceúčelového zametacího vozu do provozu, kolik pracovníků ÚMČ v té době splňovalo podmínku jeho obslužnosti a míra rentability této nákladné investice (rentabilitu prosím vyjádřit v počtu provozních hodin vozu za jednotlivé měsíce do 29. 2. 2024);

16. informaci o identifikaci dokladů, předložených kontrolnímu výboru ZMČ za účelem provedení kontroly jednoho ze dvou zadávacích řízení tak, aby výsledek kontroly vyzněl ve prospěch svolavatelky mimořádného zasedání č. IX/06/7.8.2024 k této věci;

K dotazům žadatele povinný uvádí následující informace:

Předně žadatel uvádí, že veškeré dokumenty spojené s řešenou veřejnou zakázkou jsou dostupné na internetových stránkách <https://www.vhodne-uverejneni.cz/>.

1. Žádná úřední osoba nenavrhl(a) starostce zaměstnat Ing. Šlégl(a), dotyčný nebyl vyzván k uzavření dohody. Dohoda byla uzavřena na základě pohovoru se starostkou městské části, kde dotyčný prokázal svoji způsobilost.
2. Tato informace (kopie DPP s Ing. Šléglem) byla žadateli poskytnuta již 12.10.2023. Odkazujeme na toto poskytnutí informací.
3. K této dohodě nebyl uzavřen žádný dodatek.
4. Z logiky věci (jeho neexistence) nebyl žádný dodatek registrován.
5. Podklady k tomu určené dle DPP s Ing. Šléglem byly k dispozici zadavateli před jednáním zastupitelstva ze dne 19.06.2023, kde zastupitelstvo schválilo výzvu k podání nabídky pro řešenou veřejnou zakázku.
6. Ano.
7. Podklady pro zasedání zastupitelstva byly zastupitelům zaslány ve lhůtě k tomu určené jednacím řádem (viz článek II odst. 4 jednacího řádu).
8. Pojem „vyhlašovatel“ v kontextu veřejné zakázky povinný nezná, nicméně zřejmě měl žadatel na mysli datum odeslání zadávací dokumentace Ing. Šléglem zadavateli a zároveň zaměstnavateli, tedy městské části jednající prostřednictvím starostky MČ. Z hlediska data odeslání odkazuje povinný na vyřízení dotazu č. 5 a dokumentace před zrušením zadávacího řízení nebyla nikdy Ing. Šléglovi vrácena.
9. Výzva k podání nabídek byla odsouhlasena zastupitelstvem MČ a zveřejněna.
10. Nebylo vydáno žádné „rozhodnutí o zrušení první Výzvy k podání nabídek“. První zadávací řízení pro řešenou zakázku bylo zrušeno rozhodnutím starostky MČ ze dne 17.07.2023 na základě doporučení Komise pro otevírání obálek, a to z důvodu podání pouze jedné nabídky.
11. Zadavatel u nikoho dalšího neobjednal práce na „přípravě a organizaci druhého zadávacího řízení“, na přípravě druhého zadávacího řízení se podílel taktéž Ing. Šlégl.
12. Zadávací řízení bylo zrušeno z důvodu podání pouze jediné nabídky, nikoliv z důvodu úpravy zadávací dokumentace. Zadávací dokumentace v rámci 2. výzvy k podání nabídek (vč. zadávacích podmínek) schválené zastupitelstvem na mim. zasedání dne 07.08.2023 oproti zadávacího dokumentace v rámci výzvy schválené zastupitelstvem MČ dne 19.06.2023 seznala pouze drobných změn, a to v čl. VIII výzvy k podání nabídek byl vymazán bod 5 a v zadávací dokumentaci byly z důvodu novely zákona o zadávání veřejných zakázek aktualizovány paragrafy uvedené v odstavci XI.

13. V jaké výši – viz rozhodnutí níže, kdy – odměna byla vyplacena v termínech uvedených v dohodě o provedení práce poskytnuté žadateli dne 12.10.2023. Poskytnutá informace je zveřejněna na stránkách MČ Brno-Kníničky. Dokumentace byla převzata starostkou MČ.
14. Neprovedl.
15. Vůz byl dodán 07.11.2023, podmínku jeho obslužnosti splňovali všichni zaměstnanci údržby, vůz má „najeto“ 42 motohodin.
16. Povinný poskytnul kontrolnímu výboru veškeré dostupné podklady, a to i ty veřejně dostupné, viz výše, jakožto také ty veřejně nedostupné např. zápisy z jednání komise atd. Ostatně i všechny neveřejné podklady byly zpřístupněny v minulosti i žadateli. O výsledku a závěrech kontrolního výboru jeho předseda informoval zastupitele v rámci zasedání zastupitelstva ze dne 11.12.2023 (zápis dostupný na stránkách MČ Brno-Kníničky), kdy oznámil, že nebyl shledán žádný nedostatek v zadávacím řízení.

ÚMČ Brno-Kníničky, dále jakožto povinný dle ust. § 2 odst. 1 zákona o informacích, vydává v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona o informacích, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

R O Z H O D N U T Í,

kterým žadatelovu žádost o poskytnutí informace v bodu 13 „dle ustanovení § 15 zákona o informacích ve spojení s 8c zákona o informacích odmítá, a to z toho důvodu, že se nejedná o osobu uvedenou v ust. § 8c odst. 1 písm. a) a zároveň žadatel neprokázal veřejný zájem na poskytnutí této informace ve smyslu ust. § 8c odst. 1 písm. b).

Odůvodnění:

V souladu s ust. § 8c zákona o informacích povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

- a) jako:
 - veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů
 - poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády
 - členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu
- b) pokud žadatel prokáže veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu této osoby a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace.

Ing. Šlégel nevykonává činnost (funkci) uvedenou v písm. a) a níže povinný posoudí, zda veřejný zájem na poskytnutí informace převládá nad soukromý zájmem na její ochraně.

Co se týče posouzení proporcionality možného zásahu do práv příjemce odměny a veřejného zájmu na tomto zveřejnění, vychází povinný z nálezu Ústavního soudu č. IV. ÚS 1378/16, kde Ústavní soud uvádí, že: „povinný subjekt může dle Ústavního soudu může odmítnout poskytnutí informace o platu a odměnách, nejsou-li splněny všechny tyto podmínky:

-účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;

-informace samotná se týká veřejného zájmu;

-žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. společenského hlídacího psa;

-informace existuje a je dostupná.

Co se týče posouzení těchto kritérií, povinný nepovažuje požadovanou informaci (odměnu) za informaci týkající se veřejného zájmu. Povinnému není zřejmé, jak by znalost této informace měla přispět k jakékoliv celospolečenské debatě, jakožto není povinnému známo ani, že by měla daná informace eventuálně přispět k objasnění konkrétního, ovšem veřejně známého problému povinného v hospodaření obce.

Možný příspěvek uveřejnění informace do jakékoliv diskuze například o odměňování pracovníků v rámci územně-samosprávných celků v rámci dohod o provedení práce, případně poradců ve věcech veřejných zakázek neobjasňuje ani žadatel, ani nevyplývá z nějaké již dříve vedené debaty. Z veřejných zdrojů navíc nelze vyčíst žádná veřejná aktivita žadatele, která by s požadovanou informací souvisela a ten navíc v rozporu s § 8c písm. b) zákona o informacích neprojevuje žádnou snahu prokázat veřejný zájem na poskytnutí informace.

Žadatel sice vyvíjí až notorickou aktivitu vůči orgánům MČ Brno-Kníničky, jakožto také vůči statutárnímu městu Brnu, povinný jej i přesto nepovažuje za osobu, která by plnila roli „společenského hlídacího psa“. Z aktivity žadatele se totiž dlouhodobě nedá vyčíst jakákoliv konstruktivní snaha o debatu, jakožto ani veřejně prospěšný cíl, případně ideál, či postoj, který zastává a pohání jej a jeho aktivitu vůči Úřadu městské části Brno-Kníničky. Naopak si nelze nevšimnout, že procesní aktivita značně stoupla od té doby, co bylo vůči jeho osobě zahájeno řízení o odstranění nepovolených staveb na pozemku v jeho vlastnictví. Tato motivace je nicméně motivací čistě soukromoprávní.

Protože povinný neshledal žádné skutečnosti, které by prokazovaly nutnost upřednostnit veřejný zájem na poskytnutí informace nad její ochranou, v daném rozsahu poskytnutí informace o výši příjmu Ing. Šléglů odmítá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 16 zákona o informacích podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání, a to prostřednictvím povinného.


Lenka Ištvanová
starostka městské části Brno-Kníničky

PŘÍLOHY

00