



## Zápis

z řádného zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Kníničky IX/16  
konaného dne 28.04.2025 od 17:30 hod.

### **ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**

Zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Kníničky (dále jako „Zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 17:31 hodin starostkou Lenkou Ištvanovou (dále jako „předsedající“).

Předsedající konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno a informace o konání zasedání byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“. Vyvěšená informace tvoří přílohu č. 1 zápisu.

Předsedající dále z prezenční listiny přítomných členů Zastupitelstva konstatovala, že je přítomno 7 členů zastupitelstva z celkového počtu 9 členů; řádně se omluvil Ing. Pavel Jankůj a Ing. Martin Pelánek. Zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné (dle ust. § 92 odst. 3 zákona o obcích). Prezenční listina tvoří přílohu č. 2 zápisu.

Předsedající upozornila na skutečnost, že z průběhu zasedání Zastupitelstva bude pořízen audio záznam, který bude uložen na Úřadě městské části Brno-Kníničky (dále jako „ÚMČ“ nebo „úřad“ a „MČ“), a dále upozornila členy Zastupitelstva na povinnost ohlásit případný střet zájmu v rámci projednávání daného bodu.

### **BOD Č. 1 - URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A ZAPISOVATELE**

Předsedající navrhla zapisovatelem Mgr. Marianu Scherhaufarovou a jako ověřovatele zápisu Ing. Václava Hrnčíře a pana Aleše Chrastila. Dále se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Další návrhy nebyly vzneseny.

Předsedající dala hlasovat o návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky schvaluje zapisovatelem Mgr. Marianu Scherhaufarovou a určuje ověřovatele zápisu Ing. Václava Hrnčíře a pana Aleše Chrastila.*

#### **Výsledek hlasování:**

Pro: 7 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvanová, Ing. Petr Juránek,  
Miroslava Keprtová, Michal Popovič, Bc. Martin Žák

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**Usnesení č. 1/16/2025 bylo schváleno.**

### **BOD Č. 2 - SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Předsedající seznámila přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou a informací zveřejněnou na úřední desce. Dále předsedající vyzvala zastupitele k návrhům na úpravu či změnu programu. Nikdo takový návrh nevnesl.

Předsedající dala hlasovat o návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky schvaluje následující program zasedání:*

- 1) *Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele*
- 2) *Schválení programu*
- 3) *Návrhy, připomínky a podněty občanů*
- 4) *Informace o ověření zápisů ze zasedání ZMČ Brno-Kníničky konaného dne 24.02.2025*

- 5) Kvalifikovaná žádost občanů dle §16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích – „Za efektivní využívání obecních financí v MČ Brno-Kníničky“
- 6) Veřejná zakázka malého rozsahu „Úprava prostranství – park U Lva – opakované řízení“ – výběr dodavatele a návrh smlouvy o dílo a návrh rozpočtového opatření
- 7) Stanovení výše úplaty za vzdělávání v mateřské škole
- 8) Schválení Kníničského adventu 2025
- 9) Stanovisko MČ Brno-Kníničky k novele obecně závazné vyhlášky č. 20/2020 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích, v znění pozdějších vyhlášek
- 10) Kontrola plnění úkolů a usnesení ZMČ Brno-Kníničky
- 11) Zpráva starostky a místostarostů o podstatných jednáních a skutečnostech
- 12) Informace předsedů výborů a komisí
- 13) Dotazy, připomínky, podněty členů ZMČ Brno-Kníničky

### Výsledek hlasování:

Pro: 7 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvanová, Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Michal Popovič, Bc. Martin Žák

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**Usnesení č. 2/16/2025 bylo schváleno.**

### **BOD Č. 3 - NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ**

Předsedající vyzvala přítomné občany, zda mají návrhy, připomínky či podněty. Nikdo se nepřihlásil, a proto dále konstatovala, že ÚMČ byly doručeny na konci měsíce března tři podání Mgr. Hany Jelínkové, která není přítomná, takže si nepřišla osobně přednést své podněty, a to: Žádost o revokaci usnesení č. 3/15/2025 a č. 4/15/2025, dále Dotaz k petici, revokaci usnesení, výběrovému řízení a letáku a Žádost o pověření kontrolního výboru prošetřením.

Předsedající se dotázala, zda chce někdo z přítomných zastupitelů přijmout tyto návrhy za vlastní a navrhnout je na zařazení do programu včetně uvedení názvu a návrhu usnesení. Přihlásil se zastupitel Bc. Žák, který uvedl, cituje se: „*Jak si pamatuji, tak Mgr. Jelínková se omlouvala, že nemůže tento čas přijít a žádala Zastupitelstvo posunout o hodinu nebo o dvě hodiny, teď nejsem si úplně jistý čas zasedání zastupitelstva. Takže, ne že by nechtěla přijít, ale časově má v tuto chvíli lekce, takže pokud přijde, přijde někdy později*“. Předsedající uvedla, že tomu rozumí, ale termíny Zastupitelstva jsou schváleny, jednání probíhají obvykle v tuto dobu. Je zde přítomna spousta lidí, kteří si dokázali zařídit, aby se mohli na Zastupitelstvo dostavit, takže tak mohla udělat i paní Mgr. Jelínková. Jestli by se dnes posunulo jednání kvůli Mgr. Jelínkové, zítra by se tak muselo udělat k žádosti jiné paní Ing. Jelínkové (cituje se „*omlouvám se, že zmiňuji Vás, ale Vás zrovna vidím*“), která je zde přítomna, nebo kohokoliv jiného, a není úplně standardní, že by se Zastupitelstvo scházelo podle toho, jak to potřebuje občan, ale domnívá se, že čas 17.30 odpoledne je dost pozdní na to, aby byli schopni se zde sejít všichni. K výslovnému dotazu předsedající, zda si chce vzít návrhy Mgr. Jelínkové za vlastní, zastupitel Bc. Žák uvedl, že ne. Na to předsedající konstatovala, že vzhledem k tomu nebudou tyto návrhy zařazovány do dnešního programu. K žádosti na revokaci usnesení předsedající uvedla, že k revokaci daných usnesení není žádný důvod, protože zastupitelé měli k dispozici ke svému rozhodování všechny podklady včetně důvodových zpráv s přílohami a návrhů usnesení. Dotázala se přítomných zastupitelů, zda někdo z nich se rozhodoval pod tlakem nebo jim chyběli nějaké dokumenty k tomu, aby se mohli řádně rozhodnout. Nikdo se nevyjádřil, takže dále konstatovala, že všichni dostávají všechny podklady řádně a včas, a proto není žádný důvod pro revokaci usnesení.

Opětovně se dotázala, zda někdo z občanů má nějaké návrhy, připomínky či podněty. Přihlásil se pan JUDr. Ištvan, který měl dotaz na pana Bc. Žáka, že našel přilepenou na jednom stromě listinu s názvem Petice za efektivní využívání obecních financí v MČ Brno-Kníničky, na které je dole uvedeno petiční výbor a je tam uveden Bc. Martin Žák a vzhledem k tomu, že tam nejsou podpisy, se ho zeptal, zda je členem petičního výboru. Bc. Žák odpověděl, že ano, je členem petičního výboru. Za odpověď pan doktor poděkoval a jeho další dotaz byl, že na dané listině je uvedeno, že petiční výbor zastává názor o nedostatečném pokrytí služeb v MČ Brno-Kníničky, že zde dlouhodobě chybí ordinace lékaře, škola, základní obchodní infrastruktura, lékárna, dostupné sociální a zdravotní

služby, to myslí dům s pečovatelskou službou či domov pro seniory, co stěžuje život občanům, zejména seniorům a rodinám s dětmi. Jeho dotaz tedy zněl, že zda Bc. Žák v průběhu doby 12 let, kdy vykonával funkci starosty, něco z těchto požadavků, které by zlepšily život obyvatelům v Kníničkách, prosadil. Bc. Žák odpověděl, že pokud ví, dělaly se kroky, aby tyto služby tady vznikly a k dalšímu dotazu jaké kroky činil konkrétně on jako starosta, uvedl, že pokud si to pamatuje, začal řešit s městem v roce 2016 novou školku a další aktivity na Dolních Loukách. JUDr. Ištvan ho upozornil, že se ho primárně ptal na služby, které dle něj chybí, tj. lékaři, škola, lékárna, zdravotní služby, praktický lékař, zda k tomu něco podnikal a jak to dopadlo. Bc. Žák řekl, že jak by se zrealizovala školka na Dolních Loukách, v tu chvíli se tam uvolní budova školky. JUDr. Ištvan ho přerušil s tím, to je projekt, který dělá město Brno a zpracovává ho i tady městská část a trval na tom, aby mu Bc. Žák odpověděl přesně na jeho dotaz na služby, tzn. praktický lékař, obchod, lékárna atd.. Bc. Žák uvedl, pokud ho pan doktor nechá domluvit, tak odpoví, a to že dále řešil odkup domu vedle úřadu od pana Jalila, který nedopadl pod novým vedením a dům se neodkoupil. K dotazu JUDr. Ištvana, proč ke koupi domu nedošlo v době výkonu jeho funkce starosty, Bc. Žák odpověděl, že byl odvolán, takže to dál už nemohl řešit. Zároveň se řešilo „Reko“, kdy vznikaly nahoře dva bytové domy a dále tam měla být „kostka“ služeb, které se řešily, aby se daly využít i pro MČ, ale to už bylo v době, kdy byl odvolán a taky to dál nemohl řešit. K dotazu JUDr. Ištvana, že jinými slovy nevyřešil nic za těch 12 let, Bc. Žák uvedl, že ano nevyřešil nic, ale začal jednání, a pak už byl odvolán a vše se zastavilo. JUDr. Ištvan mu poděkoval. Předsedající k tomu uvedla, že není pravdou, že Bc. Žák nemohl odkoupit domek vedle úřadu, ale pravdou je, že ho odmítl koupit z důvodu, že je to drahé. Předsedající také jednala o koupi domu, avšak zatím co za Bc. Žáka chtěl vlastník za dům 8 mil. Kč, od předsedající jako starostky už požadoval 14 mil. Kč. Proto žádala magistrát města, aby přispěl MČ na koupi domu, ale nebylo vyhověno. Co se týče opravy stávající budovy školky, tento projekt řešil už Bc. Žák, řeší ho i předsedající, a vše závisí na vybudování nové školky na Dolních Loukách, a to všichni víme, protože MČ nemůže postavit domov důchodců či školku z vlastních peněz, které nemá. Navíc pozemky na Dolních Loukách jsou ve vlastnictví statutárního města Brna. Jak předsedající uvedla v informativní zprávě, projekt výstavby MŠ na Dolních Loukách, včetně dopravní infrastruktury, dům s pečovatelskou službou a případně i vstup do Zoo, je v tuto chvíli ve stadiu zadání zakázky na zpracování projektové dokumentace. Navíc, původně tam mělo být Para centrum Fenix, které od záměru odstoupilo a našlo si prostory někde jinde, a proto se projekt přepracovával a školka se přesouvala na jiné místo, než měla být původně. V této práci se tedy pokračuje a všichni ví, že to není otázka „jednoho roku“. JUDr. Ištvan měl dotaz na předsedající, zda je pravdou, jak tady zaznělo, že ten projekt na Dolních Loukách byl „zastaven“, zda tedy bylo něco zastaveno. Předsedající odpověděla, že nebylo. Projekt Dolní Louky pokračuje a k projektu „kostky“ uvedla, že je zvláštní, že projekt výstavby bytových domů řešila ona několikrát s panem Knapcem, ještě za starostování Bc. Žáka; tento projekt však nemá a neměl ani za Bc. Žáka územní rozhodnutí. Pan Knapec zkoušel do té kostky několikrát nalákat právě lékárny, jednalo se s paní Slámovou, která má síť lékáren, a sem prostě nikdo nechce jít, protože jednak je obec malá a jednak tyto služby jsou pro Kníničky zajištěny v Bystrci a v Komíně. Pokud by v Kníničkách nebylo velké zdravotní středisko, tak lékárna se tu neuživí, jako se tu ostatně neuživí žádný z obchodů, které by tady měl být podle mínění některých občanů. Předsedající rozumí, že někteří by uvítali mít obchod za rodinným domkem, ale bohužel Lidl, Penny, Albert je v dosahu 400-500 m vzdušnou čarou, a tak jak to napsal Odbor interního auditu a kontroly MMB, který si vyžádal stanoviska všech dotčených odborů, jako je Odbor investiční, Odbor sociální a další a všechny napsaly, že dostupnost těchto služeb pro Kníničky je dostačující, i když rozumí, že to není na našem území. Na druhou stranu mnoho občanů v Bystrci nemá k těmto službám takovou dostupnost, jak mají občané v Kníničkách. Bohužel Kníničky nemají potřebné pozemky, na kterých by se výstavba pro tyto služby mohla realizovat, a pozemky, které se mohly skoupit, tak se neskoupily, ale skoupily je soukromé osoby či developeři. Předsedající neví o žádném pozemku, na kterém by to šlo zrealizovat, jediný pozemek, který přichází v úvahu je lokalita Dolní Louky a tam ten projekt není zastaven a pokračuje dál. JUDr. Ištvan se dále dotazuje Bc. Žáka, na základě čeho tvrdí, že ten projekt na Dolních Loukách byl zastaven, protože to je zásadní informace pro občany MČ a členy zastupitelstva či starostku, aby se mohli případně dotázat na magistrátu jestli je pravda co jeden člen zastupitelstva tvrdí, že tento projekt byl zastaven. Bc. Žák odpověděl, že původní projekt na Dolních Loukách, tak jak nám byl představen na magistrátu, kde byla část zastupitelů, kde měly být podzemní garáže, vstup do Zoo, Para centrum, je zastaven, a zčásti byl zastaven i z toho důvodu, že došlo k výměně ředitele Zoo,

kdy nová paní ředitelka už nechce podzemní parkoviště a taky z části proto, že Kníničky dávaly negativní stanoviska ohledně napojení dopravní infrastruktury. Do toho vstoupila předsedající s doplněním, cituje se: „na ulici Rekreační, uveď to tak, jak to je. Kníničky dávali připomínky k tomu, že celé to mělo být vyústěné do ulici Rekreační“ a následně z důvodu Para centra, kterému běžely dotace a termín nemohl stihnout, tudíž se přemístil jinam. Dále se Bc. Žák obrátil na předsedající s dotazem, že na základě čeho tvrdí o ceně 8 mil. Kč za koupi domu, o čem on neví. Do toho vstoupil JUDr. Ištvan, který upozornil Bc. Žáka, že mu neopověděl na otázku, že ho zajímá ten nový projekt na Dolních Loukách, nikoliv ten původní, a zda ten nový pokračuje, tzn. DPS, škola atd. nebo je zastavený. Bc. Žák odpověděl, že ne a dodal, že zastavený byl ten původní projekt na domov pro seniory, školka, Para centrum, vstup do Zoo a podzemní garáže a nyní se dělá nový projekt. JUDr. Ištvan se opakovaně dotazuje, zda ten současný projekt na školku, domov pro seniory, vstup do Zoo byl zastaven, neboť ten původní ho nezajímá. Bc. Žák znovu odpovídá, že zastaven byl ten původní projekt. Předsedající ukončila tuto rozpravu, neboť JUDr. Ištvan se ptá na něco a Bc. Žák odpovídá na něco jiného, a je to „upravování pravdy“, obdobně jak se střechou školky, do které má údajně podle Bc. Žáka zatékat. Předsedající uvedla, že do střechy školky nezatéká, kontrolovala to naposledy předešlým s paní ředitelkou, která byla vyděšená, protože o žádném zatékání do střechy nic neví. Bc. Žák poprosil předsedající ve věci odkupu domu vedle úřadu, jak pan Jalila požadoval 8 mil. Kč, kde tato informace vznikla a žádá, aby mu byla doložena. Předsedající uvedla, že se omlouvá, ale je to informace, kterou má z ústních jednání, může tuto informaci vytvořit tak, že zkusí zajít za panem Jalilem, jestli ji písemně potvrdí, že už Bc. Žákovi byla nabízena cena 8 mil. Kč a pak mu ji poslat.

Předsedající se dotázala přítomných hostů, zda mají k projednávanému bodu nějaké další dotazy, připomínky či podněty. Protože nikdo nic dalšího nepřednesl, předsedající ukončila projednávání bodu č. 3.

#### **BOD Č. 4 - INFORMACE O OVĚŘENÍ ZÁPISŮ ZE ZASEDÁNÍ ZMČ BRNO-KNÍNIČKY KONANÉHO DNE 24.02.2025**

Předsedající informovala zastupitele o tom, že zápis byl řádně vyhotoven, byl v zákonné lhůtě ověřen a následně zveřejněn na stránkách MČ. Dále informovala, že k zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky ze strany zastupitelů.

Předsedající se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu či zápisu nyní nějaké dotazy či připomínky. Vzhledem k tomu, že nebyly, předsedající ukončila projednávání bodu č. 4.

#### **BOD Č. 5 - KVALIFIKOVANÁ ŽÁDOST OBČANŮ DLE §16 Odst. 2 písm. f) ZÁKONA O OBCÍCH – „ZA EFEKTIVNÍ VYUŽÍVÁNÍ OBEČNÍCH FINANČÍ V MČ BRNO-KNÍNIČKY**

Předsedající konstatovala, že k tomuto bodu byla předložena poměrně obsáhlá důvodová zpráva. ÚMČ byl doručen zástupkyní petičního výboru dokument označený jako Petice za efektivní využívání obecních financí v MČ Brno-Kníničky spolu s průvodním dopisem. MČ tento dokument prozkoumala a vzhledem k tomu, že byl předán pouze s kopiemi podpisových archů a požadavky uvedené v tomto dokumentu se týkají samostatné působnosti, byla proto petice posouzena jako tzv. kvalifikovaná žádost. Stejně tak ji kvalifikoval i nadřízený orgán Odbor interního auditu a kontroly MMB, a to před tím, než ji tak vyhodnotila MČ. Co se týče náležitostí, je v podstatě jedno, jestli se projednává petice či kvalifikovaná žádost, naopak, dá se říct, že u kvalifikované žádosti jsou na tom občané lépe, protože se musí projednat, zatímco petici by zastupitelstvo mohlo vzít jen na vědomí. Co se týče argumentů, které v petici zazněly, tak předsedající shrnula, že je požadováno zrušení dvou výběrových řízení, tento požadavek je nedůvodný, protože celý proces zadávání těchto veřejných zakázek proběhl v souladu s právními předpisy a také interními předpisy, výběrová řízení byla vypsána a v petici se operuje s částkou 13 mil. Kč, z nichž 5 mil. Kč jsou dotace, které se nedají použít na nic jiného, než na dané parky, a pokud by se zrušila výběrová řízení, tyto dotace ve výši 5 mil. Kč by se musely vrátit a MČ by zůstalo pouze 8 mil. Kč. Co se týče požadavků na služby, jako ordinace lékaře a jiné služby, které tady chybí, tak na ty by těch 8 mil. Kč určitě nestačilo, ani na koupi pozemku, možná nad ul. Ambrožova, kde by se při změně územního plánu dalo něco postavit. Co se však týče pozemků, na kterých jsou dané parky, tyto jsou dle územního plánu zelení a na nich se nedá stavět žádný obchod, či objekt pro služby nebo něco podobného. Nutno podotknout, že oba tyto projekty byly projednávány dlouhodobě, park U Lva byl poprvé vypsán v loňském roce, kdy

k němu neměl nikdo z občanů žádné připomínky, ani pan Žák, který byl u samého zrodu návrhu na revitalizaci parku, protože právě z jeho studie se pak vypracovala projektová dokumentace. Předsedající vzala pouze jeho studii a stejným projektantem, který vypracoval studii, byla pak vypracována projektová dokumentace, která byla zaplacená z rozpočtu města. Kdokoliv měl možnost se v průběhu územního řízení k projektu vyjádřit, či dát připomínky, ale to se nestalo. Bohužel společnost, která v loňském roce vyhrála danou zakázku, vstoupila do insolvence, a tím pádem do letošního roku tak spadly obě zakázky, jinak by se do konce roku 2024 zrealizoval park U Lva a v tomto roce by se realizoval jen Jedlý park. K Jedlému parku předsedající dále uvedla, že to, že někteří občané namítají, že nebyli přizváni jako účastníci do stavebního řízení, nemůže posuzovat, to je věc stavebního úřadu a dotaz na něj, nicméně minimálně pan Žák byl účastníkem územního řízení, v němž zastupoval na základě plné moci paní Ocelníkovou, která byla přímým dotčeným účastníkem řízení jako vlastník sousedního pozemku, takže pokud měl nějaké připomínky, mohl je říct už v loňském či předloňském roce, kdy chodil nahlížet do projektové dokumentace a mohl se k tomu vyjádřit. Předsedající shrnula, že co se týče zrušení těchto výběrových řízení na parky, vznikly by MČ náklady, které by byly zmařenými investicemi. K dalším požadavkům občanů, že zde chybí služby, jak už předsedající řekla, MČ nemá pozemky, na kterých by se daly stavět objekty pro tyto služby. A co se týče opravy stávající budovy školky, jak informovala na minulém Zastupitelstvu, je v kontaktu s VUT ohledně zpracování vizualizace budovy školky a okolí, jak by to mohlo zde vypadat. Naše představa je přestěhovat sem úřad a případně některé služby, o než by byl zájem. Předsedající se osobně bavila s majitelem zubní ordinace, kde jsou nyní dva zubaři, kteří ale další pacienty neberou a ani to, že by zde byl další lékař neznamená, že se k němu občané Kníniček dostanou, neboť obvykle má své pacienty. Pokud ale někdo z petentů, či petičního výboru má informaci, jak to udělat, kdo sem půjde, kam se umístí v tuto chvíli a má s ním předjednanou smlouvu, stačí říct, předsedající se nebrání tomu, abychom občanům dané služby nabídli, pokud bude ze strany poskytovatelů zájem požadované služby nabídnout. Předsedající znovu uvedla k tomu, že zatéká do střechy školky, že to není pravda, střecha sice není v dokonalém stavu, odpovídá svému stáří, nicméně nezatéká do střechy a problém je jediné s podbitím, a o tom předsedající také informovala, že je objednána oprava, která se nyní již realizuje. Stav školky se pravidelně kontroluje, 2x do roka se kontrolují a čistí rýny, což se v minulosti také nedělo. Pokud by došlo k poškození střechy, jsme připraveni to řešit. Dále předsedající zmiňuje jako důležité, že se MČ nezadluhuje, rozpočet je v každém roce navrhován tak, aby byl vyvážený a pokryl potřeby všech zájmových skupin, jako je např. školství, doprava, kultura, sport, zeleň a další a MČ se snaží získat co nejvíce podpory z města Brna, které má od roku 2021 dotační program „Nové parky pro Brno“, z něhož napříč celým Brnem přispívá na revitalizaci parků v různých MČ. Pokud „někdo“ má podezření, že MČ dělá dané parky za ceny mnohem vyšší než jinde, tak jednak by možná bylo dobré, kdyby podal v dané věci trestní oznámení, neb by se vedení mohlo alespoň bránit, a jednak v důvodové zprávě materiálu jsou uvedeny odkazy na jiné parky, které se realizují v rámci města Brna, a jsou obdobné velikostí a cenově jsou na podstatně vyšší úrovni, než ty v Kníničkách. Konkrétně např. v MČ Brno-Žabovřesky se bude provádět rekonstrukce parkové plochy na ul. Jana Babáka za 21,6 mil. Kč, park na Luční za 5,5 mil. Kč, v Žebětíně parčík za 3,7 mil. Kč, v Bystrci si chystá úprava parku u bývalého hřbitova za 16 mil. Kč, v Brně – sever revitalizace parku Marie Restituty za 12 mil. Kč, park Bzenecká na Vinohradech za 6,2 mil. Kč. Předsedající rozumí tomu, že ceny na revitalizaci parků nejsou malé, nicméně jsou to ceny obvyklé a vychází z projektantských cen. Předsedající ukončila základní shrnutí k požadavkům občanů v žádosti. Tajemnice potvrdila, že žádost občanů označenou jako petici posoudili správně jako kvalifikovanou žádost, jedná se o právní otázku, přičemž způsob projednání v zastupitelstvu by byl stejný, jak žádost, tak petice by byly předloženy zastupitelstvu, které by s nimi bylo srovnáno. Co se týče věcné stránky žádosti, vše je uvedeno v důvodové zprávě. Do rozpravy se přihlásil zastupitel Ing. Hrnčíř, který se dotázal, zda je přítomen někdo, kdo petici podepsal. Z řad občanů se přihlásil jeden občan pan Janišťin, a také zastupitel Bc. Žák, který je členem petičního výboru. Ing. Hrnčíř se dále vyjádřil, že by bylo vhodné, aby zde byla také Mgr. Jelínková, nicméně se dotázal přítomného občana petenta, zda petice opravdu zněla tak, jak ji dostalo Zastupitelstvo. Pan Janišťin odpověděl, cituje se: „*Tak já už nevím, co je tam napsané. Byly to myslím dvě stránky.*“ Na to předsedající uvedla, že to má jednu stránku. Ing. Hrnčíř se dále uvedl, že se omlouvá, že se ptá pana Janišťina, jinak by se zeptal Mgr. Jelínkové, kdyby byla přítomna. Předsedající uvedla, že se může zeptat Bc. Žáka jako člena petičního výboru, na co Ing. Hrnčíř uvedl, že pan Žák vůbec nic neví. Pan Janišťin uvedl k Jedlému

parku, že chodí okolo a jsou tam zasazeny nějaké stromky, obalené něčím zeleným. Předsedající potvrdila, že ano, jsou to stromky, které jsou zanesené v projektové dokumentaci a jsou v rámci náhradní výsadby. K jeho dotazu uvedla, že tyto stromy tam zůstávají, další stromy se nebudou vysazovat, pouze nějaké keřiky, už teď tam jsou všechno ovocné stromy. Bude se tam stavět cestní síť, všechno je to uvedeno v projektové dokumentaci a studie visí na stránkách MČ a je tam vše vidět, co tam bude. Pan Janišťin dále uvedl, že on bydlí na ul. Přehradní, tak jemu případný hluk nebude vadit, ale třeba paní Novotná se brání, protože ten altán bude stahovat lidi, kteří ji budou rušit a budou rušit i jiné lidi; hlavně mladí lidé, co půjdou z přehrady, si tam dřepnou a bude hluk. Pochybuje, že když jede kolem hřiště na Dolních loukách, že si tam hraje někdo, kdo by byl z Kníniček, takže proč budovat nový park. Předsedající reagovala, že přece nemůže vyhánět z parku lidi, kteří nejsou z Kníniček. Co se týče altánu, ano nemusel tam být, nicméně ho projektantka navrhla a ona s tím souhlasí, protože MČ neustále zápasí s nedostatkem úložných prostor a minimálně ten altán je navržený tak, že část je uzavřena a může v ní být uložen např. mobiliář nebo věci potřebné pro kulturní akce pořádané MČ. Předsedající uvedla, že už když se projektoval park, jednala s Městskou policií o kontrole parku, tak stejně jako v lesním altánku, který mimochodem je v katastru Bystřce, přesto se o něj MČ stará, včetně okolí. Městská policie uvedla, že zatím co lesní altánek je poměrně daleko a nepřístupný pro auto, tak Jedlý park nemají problém kontrolovat, neboť každý den kolem jezdí několikrát a předsedající má s nimi předjednáno, že budou tento altán pravidelně kontrolovat. V případě, že by přece jen nastal nějaký problém, bude altán uzavřen, tak jak lesní altán a bude se otevírat pouze v případě akcí, nebo pokud tam bude chtít jít klub seniorů nebo mateřská školka. Takto se parky dnes koncipují, a i park v Žebětíně je malý park a má altánek. O slovo se přihlásila další občanka paní Švehlová, která uvedla, že ona sama i její děti chodí často hrát do parku na Dolních Loukách „pinec“, k čemuž občan dodal, že tam chodí hodně lidí z Bystřce z paneláku, a přitom je to park financovaný z peněz MČ. Předsedající ho opravila, že údržba parku je hrazena částečně z peněz MČ a částečně z peněz města. Ale jak už uvedla, Kníničky nejsou uzavřena komunita. Poukázala, že pan Janišťin určitě také chodí do města do divadla i do parků projít se. Ty lidi sem budou chodit, město to má nastavené tak, že oblast Brněnské přehrady, která je na území Kníniček, je oblastí celoměstského zájmu a tomu, aby sem lidi chodili, nejde nijak zabránit. To ale není důvod, aby se nestavěly parky. Proč město má Lužánky, kam chodí lidi z celého města, tak stejně jak do jakéhokoliv jiného parku chodí i návštěvníci z jiných městských částí. Přece nelze zakázat lidem, aby ty parky navštěvovali a říkat lidem, tady je to naše, sem nemůžete. Takto to určitě není. Občan k tomu dodává, že „*jak se stahují slušní lidi, tak se stahují i ti, hrůza, i do těch Lužánek, které jste zmínila*“. Předsedající uvedla, že je to vše o řešení, a pokud tam budou problémy, budou řešeny s Městskou policií. Už jsme řešili problémy v bývalém areálu VUT, kam policie jezdí minimálně jednou za noc. Ty problémy, co tam byly, údajně s rozebíráním aut, už tam nejsou, také lidi bez domova tam už nepobývají. Vše to má ale řešení, ale není řešením říct, že tam nepustíme cizí lidi. Dále uvedla, že rozpočet je koncipován podle položek, aby vyhovoval všemu. Předsedající se nebrání, pokud se po ní bude chtít umístit zde Lidl, když se jí řekne, kde, na jakém pozemku se má postavit, tak stejně i ty doktory. Pan Janišťin ještě dodal, že altán považuje za zbytečně vyhozené peníze, na co předsedající reagovala, že právě ten altán zaplatí město ze svých peněz. O slovo se přihlásil JUDr. Ištvan, který se k nyní sdělené informaci, že do střechy školky nezatéká, chtěl zeptat Bc. Žáka, na základě čeho, uvedli občanům do petice údaj o tom, že střecha školky je ve špatném stavu a teče do ní, jaký je zdroj této informace. Bc. Žák odpověděl, že zdrojem této informace jsou údržbáři, kteří zde pracovali. Na dotaz JUDr. Ištvana, zda může vědět, kdo z údržbářů mu tuto informaci řekl, odpověděl, že naposledy se bavil s panem Březíkem. K dalšímu dotazu JUDr. Ištvana, zda si tuto informaci ověřoval ve školce, Bc. Žák odpověděl, že neověřoval, protože nemá přístup do budovy mateřské školky. Na to předsedající dodala, že není nic jednoduššího, než si ověřit u paní ředitelky, jestli střechou zatéká do budovy. JUDr. Ištvan poznamenal, že tedy poskytl občanům neověřené informace, že je střecha školky ve špatném stavu, a že občané Kníniček mají právo dostat pravdivé informace, aby se mohli svobodně rozhodnout, zda petici podepíší a také, aby nebyli zděšení, že jejich děti chodí do školky, do které zatéká. Bc. Žák uvedl, že tuto informaci si ještě ověří, na co předsedající dodala, že je již ověřená, zrovna včera se tak stalo. K tomu JUDr. Ištvan poznamenal, že Bc. Žák si tuto informaci tedy neověřil u ředitelky školky a poděkoval za slovo. Předsedající se dále dotázala, zda ještě někdo má k projednávanému bodu nějaké další dotazy či připomínky. O slovo se přihlásil občan pan Patrik Izdný a zajímal se o to, že na facebookových stránkách Kníničky a okolí (dále jen „FB“) byla uvedena částka kolem 48 tis. Kč, což

je částka, kolik bude stát každou rodinu Kníniček realizace těchto parků, a to je asi dotaz na pana Bc. Žáka, na základě čeho, byla tato částka stanovená. Bc. Žák uvedl, že je autorem petice, ale ne této informace na FB, ohledně dané částky, předpokládá, že byla stanovená tak, že částka na parky byla vydělena počtem obyvatel Kníniček. K tomu uvedla občanka paní Švehlová, že přeci za takové nepravdivé informace by měl nést odpovědnost, pokud je v petičním výboru a nemůžou tímto způsobem mystifikovat občany, aby pak na základě těchto informací podepisovali petici. Bc. Žák reagoval, že toto nebyla iniciativa petičního výboru, ani jeho a nemůže nést odpovědnost za někoho jiného. Předsedající uvedla, že to není oficiální účet MČ, FB účet MČ byl založen od začátku tohoto roku. Pokračovala diskuse mezi tážajícími občany a Bc. Žákem, kdo tuto informaci vytvořil, a že je to paní Markéta Havl. Předsedající dodala, že nikdo s tímto jménem, ani pan Volf, ani pan Svoboda, ani paní Havlíčková, kteří hodně přispívají na dané FB stránce, nebyli na petici podepsáni. Pan Izdný na to reagoval, že právě pana Volfa paní Jelínková několikrát vzpomínala jako správce kvůli nám všem, co jsme v této skupině. Paní Švehlová řekla svůj názor, že jak je Zastupitelstvo odpovědné za to, co „vypouští“, tak by měli být i pan Žák s paní Jelínkovou, jako členové dané skupiny na FB, odpovědni za to, co „vypouští“, protože právě tak dochází k mystifikacím občanů, a ti lidi podepisují petici, aniž by věděli, co podepisují. Bc. Žák reagoval, že lidi nepodepisovali v petici nějaké částky, které se zde zmiňují, co byly na FB. Předsedající dodala, že lidi podepisovali v petici údaje, které nejsou pravdivé. Pan Izdný dále uvedl, že se svým dotazem reagoval právě v návaznosti na mylnou informaci ohledně špatného stavu střechy. On sám petici nepodepsal, přestože se snažil mít o té věci nějakou debatu s paní Jelínkovou a pár dalšími lidmi. Vyzýval je, že je na neschopence, aby se stavili za ním domů, ale nestalo se tak, ani do hospody nejdou si např. o tom „pokecat“. Pan Izdný byl k tomu aktivní, chtěl si o těch informacích v petici promluvit, co je špatně, a jednou z těch informací byla i daná částka na FB cca 48 tis. Kč na rodinu. Jeho osobně tato částka „straší“, přestože ví částečně jak to funguje s dotacemi a penězi ve státní správě. Pan Izdný byl zastupiteli ujištěn, že ho realizace parků nebude stát nic. Předsedající k této debatě uvedla, že sice na danou FB stránku nechodí, neboť je postavená na tom, že „útočíme a jen útočíme“ a kdo chce tam něco vysvětlit, jak to ve skutečnosti je, tak toho vyřadí, nebo zablokují nebo smažou jeho příspěvky. Takto to tam funguje, je to jejich právo, jejich stránka, proto MČ založila svoji stránku na facebooku s názvem Brno-Kníničky, která slouží opravdu jen pro informace o tom, co se v Kníničkách děje, kam se ÚMČ, který je jejich správcem, snaží dávat pouze informace o tom, co se tady děje, a nemínil rozvíjet debaty o informacích typu „že střechou teče do školky“, které nejsou pravdivé. Dále předsedající doplňuje informace od lidí, kteří s ní mluvili a nemá to od nich písemně, že, kdyby jim to nebylo hloupé, tak by své podpisy pod peticí zrušili, protože dostali mylné informace při obcházení občanů kvůli podpisům petice a že jim bylo sdělováno, jak tady obec „zkrachuje“ apod. K dotazu zastupitele pana Chrástila, jak se daná FB stránka jmenuje, dostal z řad občanů odpověď, že Kníničky a okolí. K tomu pan Chrástil dodal, že tedy funguje stránka Kníničky a okolí, kde probíhá nějaká diskuse, a v momentě kdy se někdo ozve proti těm diskusím, tak je jeho příspěvek smazán a tato stránka je řízena fiktivními osobami. Na dotaz přítomné občanky Ing. Barbory Jelínkové, jak se jmenují stránky MČ, předsedající uvedla, že se jedná o veřejnou skupinu Brno-Kníničky, založenou ÚMČ Brno-Kníničky, který je správcem, přičemž je to oficiální stránka MČ na FB, kterou ten, kdo přijde po současném vedení, ji takto převezme, obdobně jak je Munipolis či webové stránky MČ. Pan Janišťin měl připomínku k FB stránce MČ, že tam nebyla zveřejněna pozvánka na dnešní Zastupitelstvo. Předsedající uvedla, že pozvánka byla zveřejněna na elektronické a fyzické úřední desce a dále na webových stránkách MČ, ale je to podnět a může se tam zveřejňovat i pozvánka. K tomu vysvětlila, že v březnu ÚMČ obdržel, jak bude uvedeno v dalším bodu, celkem 12 žádostí o informace dle zákona č.106/1999 a další stížnosti a odvolání, takže úřad poslední měsíc nedělá nic jiného, než že píše, zdůvodňuje, co dělá, jak dělá a proč tak dělá a dále postupuje věci k prověření na město, které je nadřízený orgán, a který zatím u jedné z těchto věcí dal za pravdu ÚMČ, že odpověděl správně. Předsedající dodala, že se dlouho bránila i tomu založit danou FB stránku, nicméně byl úřad v podstatě k tomu donucen, neboť se dozvídal od lidí, že nemají aktuální informace. Na připomínku pana Janišťina, že dohledání pozvánky na webu MČ je komplikované, ho předsedající ujistila, že není, neb stačí si najet na zápisy Zastupitelstva a vyjede mu tam aktuální program Zastupitelstva „zde“, a stačí si tam kliknout anebo stačí si zadat do vyhledavače „pozvánka“ a okamžitě se zobrazí. Obdobně jak Mgr. Jelínková si nedokázala vyhledat studii na webu, přičemž stačí zadat studie na park U Lva nebo na Jedlý park a hned to tam vyhledá. Předsedající se zeptala,

zda jsou nějaké další dotazy, či návrhy, připomínky. Vzhledem k tomu, že nebyly k danému bodu žádné další dotazy či připomínky, předsedající přednesla návrh usnesení, o němž nechala hlasovat.

#### Návrh usnesení:

##### Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky

- I. bere na vědomí podání s názvem „Petice za efektivní využívání obecních financí v MČ Brno-Kníničky“, které splňuje požadavky kvalifikované žádosti občanů městské části Brno-Kníničky a osob s právy občanů o projednání určité záležitosti v souladu s ustanovením §16 odst. 2 písm. f), §16 odst. 3 a §17 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů, jehož text tvoří přílohu č. 3 tohoto zápisu.
- II. pověřuje starostku městské části Brno-Kníničky vypracováním odpovědi na podání s názvem „Petice za efektivní využívání obecních financí v MČ Brno-Kníničky“ v souladu se stanoviskem MČ uvedeným v důvodové zprávě materiálu č. 05/16/2025 ze dne 22.04.2025 s názvem: „Kvalifikovaná žádost občanů dle §16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích – „Za efektivní využívání obecních financí v MČ Brno-Kníničky“ a jejím zasláním zástupkyni petičního výboru.

#### Výsledek hlasování:

Pro: 6 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvanová, Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Michal Popovič

Proti: 0

Zdrželi se: 1 Bc. Martin Žák

**Usnesení č. 3/16/2025 bylo schváleno.**

#### **BOD Č. 6 - VEŘEJNÁ ZAKÁZKA MALÉHO ROZSAHU „ÚPRAVA PROSTRANSTVÍ – PARK U LVA – OPAKOVANÉ ŘÍZENÍ“ – VÝBĚR DODAVATELE A NÁVRH SMLOUVY O DÍLO A NÁVRH ROZPOČTOVÉHO OPATŘENÍ**

Předsedající uvedla, že byl předložen obsáhlý materiál s důvodovou zprávou a pokud by někdo měl dotazy ohledně daného výběrového řízení, tak Mgr. Steinbauer, zástupce společnosti Advien tender s.r.o., která byla pověřena na minulém zasedání Zastupitelstva administrací daného řízení, je k dispozici na telefonu. Ve stručnosti uvedla, že Zastupitelstvo na minulém zasedání schválilo výběrové řízení na zakázku úpravy prostranství parku U Lva, jehož administrací pověřilo společnost Advien tender s.r.o.. Výběrové řízení bylo zahájeno 27.2. odesláním výzvy a bylo osloveno 11 dodavatelů s tím, že výzva byla zveřejněna na profilu zadavatele, kde k té zakázce má přístup neomezený počet účastníků, kteří se mohli přihlásit, pokud splňovali daná kritéria. Vzhledem k tomu, co se stalo v předchozím výběrovém řízení, byly nyní lehce zpřísněné kvalifikační podmínky. Bohužel se přihlásila pouze jedna společnost, která však splňovala všechna zadaná kritéria, přičemž komise, která se sešla za účelem hodnocení nabídek, doporučila výběr dané společnosti jako dodavatele a podpis smlouvy s ní. Jediný, kdo se zdržel při hlasování, byl pan Ing. Janků a jeho důvod byl ten, že kdyby se snížily kvalifikační předpoklady, tak by se možná přihlásilo více dodavatelů. K výběrovému řízení předsedající uvedla, že v prvním kole se přihlásily pouze tři firmy, z toho jedna, která šla do insolvence, třetí společností byla BauSystém CZ s.r.o., která se nyní nepřihlásila. Protože došla jen jedna nabídka, provedl se průzkum trhu na důvody neúčasti oslovených firem, které se nepřihlásily, a zda by měly zájem se účastnit případného dalšího kola, pokud by se změnily zadávací podmínky. Jako důvody uvedly, že jsou kapacitně vytížené, obdobně jak je to i u jiných služeb, které MČ v poslední době poptávala. Momentálně je boom ve stavebnictví, a oslovené firmy dále uvedly, že pro letošní rok už nemají kapacity, a pokud by se vypisovalo výběrové řízení v příštím roce, tak by se ho možná účastnily. Otázkou tedy je, zda by se skutečně v příštím roce přihlásily. Jeden dodavatel důvody neuvedl ani nemá zájem se účastnit dalšího řízení, další uvedl, že se nebude účastnit pro nedostatek kvalifikovaných pracovníků a ani nemá zájem se dále účastnit. Další uvedl, že se neúčastnil pro nesplnění technické kvalifikace, a v případě, že by se tyto upravily, tak by se možná přihlásil. Předsedající k tomu dodala, že se znovu nechce dostat do situace, kdy bude „osočována“ nejmenovanými osobami z toho, že se nahrává menším firmám, a proto bylo záměrně zrušeno toto výběrové řízení a mohly být zmírněny v novém řízení kvalifikační kritéria, aby se následně mohla vypsát zakázka nová za vyšší cenu. Dále byla provedena analýza údajů o tom, že v prvním kole se přihlásili tři zájemci, přičemž celou výzvu si stáhlo 46 zájemců od

data zadání zakázky až do jednoho dne před ukončením výzvy. V tomto novém výběrovém řízení si prohlídlo zakázku 470 zájemců v té době a 54 zájemců si stáhlo kompletní projektovou dokumentaci. Nakonec se však přihlásil pouze jeden. Takže pokud by se zrušilo výběrové řízení a vypsalo nové, tak se to určitě prodraží o další náklady a nikdo nezaručí, že se přihlásí alespoň jedna firma, která se přihlásila nyní, a že nebude ještě dražší než nyní. Co se týče cen, tak předpokládaná hodnota zakázky vycházela z cen roku 2023, resp. 2022, protože projektová dokumentace se zpracovávala na přelomu roků 2022/2023. Byl udělán i průzkum trhu a nabídková cena odpovídá nárůstu cen o míru inflace. Mimochodem, když si pan Žák stěžuje na nepřiměřenou cenu, tak jeho tatínek, kterého slyšela nedávno si stěžovat, mu může potvrdit, jak šly ceny stavebních materiálů nehorázně nahoru. Takže ty ceny takové jsou. Předsedající dodala, že jak jí bylo řečeno z diskusí na FB stránce Kníničky a okolí, že „když tam dobrovolníci naběhnou s krompáči a lopaty, dají ten park do pořádku“, tak nedají. V tom parku je kulturní památka, kterou je potřeba opravit a v podstatě ten park dodělat. A pokud by se rozhodlo to dělat v jiném objemu, než je uvedeno v projektové dokumentaci, tak dotace se musí vrátit, protože ta je určena právě na tuto realizaci. Ve finále by tak nezbytné práce, jako je dosadba stromů, oprava památky, výstavba cestní sítě a vybavení nového mobiliáře a také sítě, vyšly cenově nastejno, jako bez dotace. Je lepší řešit to kvalitně hned od začátku, než pak později např. přijít na to, že je tam potřeba udělat elektřina. Důvody pro schválení dané zakázky, vyplývají z důvodové zprávy, a vyhlášení nového výběrového řízení by se opět prodražilo a otázkou zůstává, zda by se vůbec někdo přihlásil a pokud ano, tak za jakou cenu, nehledě na to, že realizace parku by se oddálila o další rok. To je vše podstatné, co předsedající chtěla uvést. Vyzvala, zda má někdo nějaké dotazy. O slovo se přihlásil pan Vrzal Jan, kterého dotaz zněl, kdo se bude starat o ty parky potom. Předsedající odpověděla, že předmětem zakázky je u obou parků také jejich následná údržba 2 roky v parku U Lva a 3 roky v Jedlém parku. Oba parky jsou plánovány jako co nejméně údržbové, obdobně jak je květinový záhon u tělocvičny. V podstatě se úřad již nyní stará o oba parky, přestože se předsedající dozvěděla, že „není celoročně odhrabáváno listí, nebo se neseká tráva, či se neprořezávají stromy“, k tomu může uvést, že to není pravda, a že i v porovnání s jinými městskými částmi, je to tady v Kníničkách opravdu hezké a údržba zeleně či prostranství se zvládá velice dobře. Proto v následní péči nevidí žádný problém. Také se můžou najmout zahradnické firmy, pokud by MČ nezvládala údržbu, např. podle informací pana Ing. Jankůje, se na Jedlý park chtěla přihlásit firma Čtyřlístek, což je zahradnická firma, která dělá údržbu parků, ale nepřihlásila se z důvodu nesplnění kvalifikačních kritérií. Tak stejně paní Melounová v Komíně. Předsedající dodává, že tak nebo tak, ty parky se udržovat musí. Zastupitelka paní Keptrová upřesnila, na co se ptal pan Vrzal, a že sice cena za následnou péči je součástí vysoutěžené ceny, přičemž v zadávacích podmínkách a ve smlouvě je uvedeno přesně, co je třeba v rámci péče dělat, např. zalívání, záruky za stromy atd. Předsedající dále doplňuje, že ty původní stromy, co byly na Dolních Loukách, tak těm se „nahoře“ daří moc dobře. A v rámci náhradní výsadby místo těchto původních stromů, mělo podle rozhodnutí pana Žáka přijít dalších 55 ovocných stromů na tuto lokalitu. Takže se hledalo, kam s nimi, protože hasiči měli nařízenou náhradní výsadbu a přišli s tím, že tady mají určenou bývalým vedením náhradní výsadbu. Nakonec byly stromy nějak rozmístěny. Těm původním stromům, kterým se tady opravdu nedařilo, i podle vyjádření odborníků poté, co byly přesazeny nahoru, se nyní moc daří. A ty nové, které byly zde vysazeny, jsou již zahrnuty v projektové dokumentaci a zůstanou tam. Vyzvala, zda má ještě někdo další dotazy či připomínky. Přihlásil se o slovo pan Janišťin, který uvedl, že pokud se nyní bude poptávat firma na realizaci, tedy začátkem roku, tak se již nesežene z důvodu kapacitní vytíženosti, stavební firmy jsou na rok dopředu již vytíženy. Předsedající k tomu uvedla, že to ví a rozumí, nicméně MČ je vázána rozpočtem, v rámci něhož se počítá pro tento rok také s dotací od města a pokud se ten účel nezrealizuje, město může také říct „ne a dotaci vraťte“. Dále uvedla, že MČ musí hospodařit s prostředky, které má pro daný rok, a rozumí principu, kdy se zakázky vypíší nyní a zrealizují se až za pět let, ale takto to ve veřejné oblasti nefunguje. Do diskuse se dále přihlásil JUDr. Ištvan s připomínkou, že pokud by se zakázka plánovala dopředu, tak vyjde mnohem draž. Pan Janišťin na to reagoval, že pokud by se přihlásilo více firem, tak tomu tak nemusí být. Předsedající uzavřela, že nelze předjímat, jak by to bylo. Pan Chrástil také uvedl, že v parku U Lva je to realizačně složitější, protože je tam potřeba udělat více kvalifikovaných prací, jako zabudování elektrické a vodovodní přípojky, oprava kulturní památky Boží muka; dále firmy, které dělají zeleně, většinou nedělají stavby a opačně. Toto se právě řešilo v rámci komise. Pan Janišťin se dále dotázal, zda by se nedalo oddělit stavbu a kulturní památku. Pan Chrástil odpověděl, že to se také řešilo v rámci komise, a pokud by

se dala památka k realizaci zvlášť či později, tak by realizační firmy na sebe přehazovaly odpovědnost „za to můžeš ty“. Nebo jak uvedla předsedající, po dokončení stavby, by řekla firmě realizující opravu památky, tady jste nám poškodily záhony, a oni řeknou ne, protože ty záhony byly špatně zasazeny, takže do toho se opravdu nikdo nechce pouštět a dohadovat se, kdo za co může. Z těchto důvodů je to zadáno jako jedno dílo. A je to také jiná situace než u soukromníka, který si řekne, že dnes mi uděláte elektřinu, následně něco dalšího. Taky má předsedající zkušenosti s obdobnou situací, kdy řešily toto „přehazování“ odpovědnosti z jedné firmy na druhou v případě výkopů realizovaných EG.D. a TSB. O slovo se dále přihlásil pan Izdný, který uvedl, že toto se většinou řeší v rámci odpovědnosti realizační firmy a jejího subdodavatele. Předsedající k tomu uvedla, že tak to má nastaveno i v daném výběrovém řízení firma DIRS Brno s.r.o., která má subdodavatele na opravu památky a platí to tak pouze v případě, že se zadává dílo jako celek, zatím co pan Janišťin se ptá, proč se „nevytáhne“ ze zakázky stavba a památka se neudělá sólo. Na další dotaz pana Izdného, zda je technická kvalifikace nastavena tak, že realizační firma může mít subdodavatele, předsedající uvedla, že ano, a přesto se do výběrového řízení přihlásila pouze jedna firma. Předsedající dále uvedla k návrhu rozpočtového opatření, že kvůli tomu, že je nabídková cena vyšší a máme v rozpočtu původní cenu, je potřeba upravit rozpočet, aby se MČ nedostala do rozporu s rozpočtovou kázní. Na to opět vyzvala přítomné, zda má někdo další dotazy. Protože nebyly, předsedající ukončila rozpravu k bodu č. 6 a dala hlasovat o předloženém návrhu usnesení:

### Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky*

#### I. schvaluje

- *výběr dodavatele společnost DIRS Brno s.r.o., IČO: 26255618, se sídlem Jihlavská 731/38, Bosonohy, 642 00 Brno k uzavření smlouvy o dílo u veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce s názvem „Úprava prostranství – park U Lva – opakované řízení“,*
- *smlouvu o dílo na realizaci zakázky s názvem „Úprava prostranství – park U Lva – opakované řízení“ mezi statutárním městem Brnem, městskou částí Brno-Kníničky a společností DIRS Brno s.r.o., IČO: 26255618, se sídlem Jihlavská 731/38, Bosonohy, 642 00 Brno, která tvoří přílohu č. 4 tohoto zápisu,*
- *rozpočtové opatření č. 03/2025 dle tabulky ze dne 22.4.2025, která tvoří přílohu č. 5 tohoto zápisu.*

#### II. *pověřuje starostku městské části Brno-Kníničky podpisem výše uvedené smlouvy o dílo.*

### Výsledek hlasování:

Pro: 6 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvanová, Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Michal Popovič  
 Proti: 1 Bc. Martin Žák  
 Zdrželi se: 0

**Usnesení č. 4/16/2025 bylo schváleno.**

### **BOD Č. 7 - STANOVENÍ VÝŠE ÚPLATY ZA VZDĚLÁVÁNÍ V MATEŘSKÉ ŠKOLE**

Předsedající předala slovo místostarostce paní Keprtové, která na úvod řekla, že od 1. ledna 2024 došlo v souvislosti s novelou zákona č. 561/2004 o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů ke změnám pravidel ve stanovení úplat v mateřských školách, školních družinách a školních klubech zřizovaných státem, krajem, obcí, nebo svazkem obcí. Na základě této novely stanovuje v těchto školách a školských zařízeních výši úplaty zřizovatel. Věc konzultovala s paní ředitelkou školky, v současné době je výše měsíční úplaty 800,- Kč a paní ředitelka navrhuje, aby Zastupitelstvo schválilo 1.000,- Kč. Paní Keprtová se zeptala přítomných členů, zda mají k danému dotazu či připomínky. Protože se nikdo nepřihlásil, předsedající dala hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

*Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky stanovuje výši měsíční úplaty za vzdělávání ve zřízené příspěvkové organizaci Mateřská škola Studánka, Brno, Ondrova 25 pro školní rok 2025/2026 na 1.000,- Kč.*

**Výsledek hlasování:**

Pro: 7 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvanová, Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Michal Popovič, Bc. Martin Žák

Proti: 0

Zdrželi se: 0

**Usnesení č. 5/16/2025 bylo schváleno.**

**BOD Č. 8 – SCHVÁLENÍ KNÍNIČSKÉHO ADVENTU 2025**

Předsedající předala slovo zastupiteli panu Chrastilovi, který na úvod řekl, že jako každý rok i letos se předkládá ke schválení provedení Kníničského adventu, k němuž je vše uvedeno v důvodové zprávě. Zdůraznil důležitou věc, že loňský Advent byl kontrolován Kontrolním výborem, jehož předseda Ing. Jankůj sdělil, že akce byla bezproblémová, vše proběhlo dle veškerých pravidel, a i on sám naznal, že přesah této akce je poměrně dobrý a dělá dobrou reklamu Kníničkám v rámci celého města. Vyzval přítomné, zda k tomu má někdo něco. O slovo se přihlásil pan Janišťin, že se již dříve ptal ohledně předloňského Adventu, na což mu bylo odpovězeno, že pódium stálo cca 100 tis. Kč na den, což mu přijde jako neekonomická investice. Předsedající k tomu uvedla, že tato cena je obvyklá, dokonce máme od jiné firmy vyjádření ve smyslu „oni Vám to udělají za tuto cenu, to jsou blázní“. Dodala, že bez toho pódia to nejde. K tomu se dále vyjádřil pan Chrastil, že pokud bychom udělali danou akci bez pódia, tak ji nemusíme dělat vůbec, protože lidi neuvidí a neuslyší vůbec nic. Další věc, která vznikla v návaznosti na účast více a více lidí, je nutnost přenášet program na obrazovku. Pan Janišťin reagoval, že je to masivní akce a otázka je, zda je potřeba dělat v Kníničkách takovou akci srovnatelnou s akcemi ve městě, kde jsou pódia, obrazovky a kde se očekává, že přijdou nejen lidi z města, ale i z jiných míst. Pan Chrastil dodal, že samozřejmě takováto akce být nemusí a pan Janišťin reagoval, že neříká, že být nemusí, jen poukázal na to, že v minulosti se dělaly menší akce, na níž se vařil punč, svařák, byly tam rodiny s dětmi, jako ten první ročník. Předsedající uvedla, že na té první akci byli zde přítomní a pořádali ji. Je to však otázka, neb kromě pana Janišťina a Bc. Žáka, který mimochodem v roce 2018 „pěl ódy“ ve zpravodaji na to, jak skvěle se akce povedla a vyslovil se, aby tato akce zůstala zachována, tak má pouze velmi kladné ohlasy od jiných lidí. Ano, první ročník Adventu byl malý, protože se pouze rozsvěcoval stromeček a byl bez „Čertů“. Pan Janišťin nesoúhlasil, když i Čerti procházeli obcí, na což reagovala většina přítomných osob, že to bylo v době covidu, nikoliv na první akci Adventu. Pan Chrastil doplnil, že následné akce už byly vždy s kolonou „Čertů“, kteří procházeli od shora obcí dolů směrem k pódium. Jediné, o co bylo v rámci formátu navíc, bylo posílení zvukové aparatury, protože byla nedostačující, první ročníky to zvučil on sám, ale jeho aparatura již nestačila. Pódium, co se týče velikosti, zůstává stejné, větší se ani nevejde. A navíc jsou pouze obrazovka a zabezpečovací zábrany. A pokud už umístíme dané pódium, o kterém se ví, že je drahé, tak je také tendence tam dostat umělce, kteří přitáhnou lidi, protože dělat drahé pódium jen kvůli „Čertům“ nedává smysl, a proto je snaha využít ho pro celé odpoledne v rámci celého programu. I z toho důvodu jsou dotazy na Zastupitelstvo, aby, kdo může, navrhl vystupující, protože je problém sehnat i dobré účinkující za rozumnou cenu. Předsedající dodala, že se nedávno účastnila konference zaměřené na pořádání kulturních akcí, a byť se to bude zdát neuvěřitelné, tak organizátoři, kteří tam byli, mluvili o cenách od 120 tis. Kč jako malých cenách, protože umělci si dnes berou od 300 tis. Kč nahoru. Na to reagoval pan Janišťin ve smyslu, že jestli to není důvod vrátit se do původního formátu akce. Předsedající mu řekla, že je to jeho názor, ale že je pyšná na to, jak ji spousta dalších lidí děkovalo za tuto akci, která je velmi pěkná, rádi sem chodí a přejí si, aby to bylo příští rok zase. Dokonce i paní, která občas kritizuje dění v obci, došla za předsedající a řekla, že loni ji přijela kamarádka z Itálie, byla nadšená z této akce a řekla, že letos musí přijít znovu. Předsedající dodala, že nelze se zavděčit všem, je to stejné, jak „sečeme-nesečeme, hrabeme-nehrabeme, stříkáme-nestříkáme“, přičemž názor pana Janišťina je tento. Současně mu řekla, že „Loučení s rokem“ byla přesně ta komorní akce, o níž mluví, a přesto se ji neúčastnil. Pan Janišťin reagoval, že z principu Silvestra neslaví, protože proč slavit právě konec

roku. Předsedající dodala, že to nebylo slavení konce roku, ale setkání se a popřání si všeho nejlepšího se sousedy. K tomu uvedl pan Chrastil, že obdobnou akci může zorganizovat kdokoliv, obec při ní ráda pomůže. Jakoukoliv akci totiž není jednoduché zorganizovat, pořádající to stojí obrovské množství času, úsilí, nic se za to nedostává. Jen Adventu se účastní přes 70 dobrovolníků. Každý by si měl vyzkoušet podobnou akci, a pak uvidí, jaké to je, co všechno tomu musí obětovat, nejen času ale i peněz. Předsedající dále uvedla, že pokud by tuto akci pro obec dělala nějaká agentura, tak zaplatíme minimálně o nulu více, než nyní. JUDr. Ištvan se zapojil do diskuse s dotazem, zda s ohledem na názor pana Janišťina, má někdo z přítomných zastupitelů od lidí negativní ohlasy typu nechceme to, je to rušivý, drahý apod., nebo naopak kladné ohlasy, protože on jako dobrovolník vidí, že tam chodí velké množství lidí z Kníniček, kterým se akce líbí; kdyby se jim nelíbila, tak by určitě řekli zastupitelům, že si ji nepřejí a nedělejte to, což se ale neděje. Takže neví, v čem je vlastně problém. Pan Janišťin ještě reagoval, že na první akci taky chodili lidé, a taky si nestěžovali, a předsedající uzavřela diskusi se slovy, že nyní si také nestěžují, právě naopak. Pan Chrastil k materiálu dále uvedl, že loni se pracovalo s rozpočtem 450 tis. Kč bez daně a reálné náklady obci vznikly ve výši 190 tis. Kč bez daně po zápočtu příjmů ze vstupného, občerstvení atd. V tomto roce se částka navýšila na 465 tis. Kč bez daně se zohledněním míry inflace. Předsedající uvedla, že v tomto roce město nerozdělovalo městským částem dotace na kulturu, a to z důvodu každoročního boje o jejich rozdělení mezi městské části, sama byla členkou komise pro jejich přidělování s tím, že na posledním jednání proběhla ostrá výměna názorů. Podle původního záměru totiž měly být dotace přidělovány malým městským částem, které nemají v rozpočtu dostatek financí, aby mohly kulturní akce pořádat v nějakém formátu. S tím v posledních letech nesouhlasily větší městské části, které trvaly na tom, aby se dotace přidělovaly také jim, takže pak velké MČ začaly „válcovat“ malé MČ, protože to bylo na základě politických rozhodnutí, kdy se mezi sebou domluvily, kdo a kolik dostane. Takže se na sněmu starostů dohodlo od letošního roku, že se tato dotace nebude rozdělovat jak doposud, ale rozdělila se do rozpočtů MČ v rámci postoupených příjmů. Navíc se z balíku postoupených příjmů platila ještě i speciální matrika pro Brno-střed ve výši cca 2 mil. Kč, takže se také odsouhlasilo, že tato částka bude hrazena přímo z rozpočtu města Brna a o danou částku se poměrově navýšily rozpočty MČ a bylo na daných MČ, kam si tyto peníze zařadí. V rozpočtu MČ Brno-Kníničky se přidělila právě na Advent. Předsedající vyzvala, zda má ještě někdo dotazy k danému bodu. Žádný z přítomných zastupitelů se nevyjádřil a předsedající dala hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

### Návrh usnesení:

#### Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky

- I. *souhlasí s uspořádáním kulturní akce „Kníničský advent 2025“, jejíž součástí budou Pódiová vystoupení, Čertovská jízda, Mikulášská nadílka s rozsvěcením vánočního stromu, Vánoční jarmark a Vánoční dílničky v ceně do 465.000 Kč bez DPH, přičemž finanční prostředky získané od sponzorů se do této částky nezapočítávají a o jejich výši bude celková cena akce navýšena;*
- II. *svěřuje starostce městské části Brno-Kníničky a předsedovi Finančního výboru Zastupitelstva městské části Brno-Kníničky pravomoc schválit proplacení všech daňových dokladů vztahujících se k předmetné kulturní akci.*

### Výsledek hlasování:

Pro: 6 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvanová, Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Michal Popovič

Proti: 0

Zdrželi se: 1 Bc. Martin Žák

**Usnesení č. 6/16/2025 bylo schváleno.**

### **BOD Č. 9 – STANOVISKO MČ BRNO-KNÍNIČKY K NOVELE OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠKY Č. 20/2020 O ZÁKAZU POŽÍVÁNÍ ALKOHOLICKÝCH NÁPOJŮ NA VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍCH, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH VYHLÁŠEK**

Předsedající uvedla, že dle dané vyhlášky jsou stanoveny v MČ lokality, ve kterých se nesmí požívat alkoholické nápoje a není potřeba je ani zužovat ani rozšiřovat. K výzvě předsedající, zda má někdo

z přítomných zastupitelů návrhy či dotazy, se nikdo nevyjádřil, a proto nechala hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

#### Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky souhlasí s návrhem novely obecně závazné vyhlášky č. 20/2020 o zákazu požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích, v znění pozdějších vyhlášek dle návrhu Odboru vnitřních věcí MMB doručeného s přípisem ze dne 13.02.2025, č.j. MMB/0078460/2025.*

#### Výsledek hlasování:

Pro: 7 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvánová, Ing. Petr Juránek,  
Miroslava Keprtová, Michal Popovič, Bc. Martin Žák  
Proti: 0  
Zdrželi se: 0

**Usnesení č. 7/16/2025 bylo schváleno.**

### **BOD Č. 10 – KONTROLA PLNĚNÍ ÚKOLŮ A USNESENÍ ZASTUPITELSTVA**

Předsedající informovala zastupitele o tom, že na minulém zasedání nebyl zadán žádný úkol a všechna přijatá usnesení jsou průběžně plněna.

Předsedající se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu nějaké dotazy či připomínky. Žádný z přítomných zastupitelů se nevyjádřil, proto předsedající ukončila projednávání bodu č. 10.

### **BOD Č. 11 – ZPRÁVA STAROSTKY A MÍSTOSTAROSTŮ O PODSTATNÝCH JEDNÁNÍCH A SKUTEČNOSTECH**

Předsedající informovala o následujících jednáních a skutečnostech:

**Brněnské komunikace, a.s. (BKOM), ZNAKOM s.r.o. (ZNAKOM), EG.D, s.r.o. (EGD) T.O.O., spol. s r.o. (TOO), Technické sítě Brno, a.s. (TSB)** – min. 2-3x proběhla koordinační schůzka s TSB, BKOM, TOO, EGD a ZNAKOM, kteří budou realizovat v současné době přeložky VN, NN, osvětlení, nové povrchy na ul. K Bukovinám, které si předsedající vydobyla u BKOM po neúspěšné akci Moravského plynostavu a.s. (MOPL), a také na ul. Rekreační, tyto povrchy bude předělávat ZNAKOM na základě objednávky BKOM. Nyní 22. 4. se začala realizovat přeložka VN, NN, osvětlení a obecní optické sítě v trase na ul. K Bukovinám; od 26.5. by pak měly plynule přejít na ul. Rekreační. Tzn. že poté, co ukončí práce na přeložkách, ZNAKOM udělá povrchy komunikací v termínu do Hodů a ohňostrojů, pokud by se to nestihlo, protože ty sítě na ul. Rekreační jsou v chodníku a ZEMAKO není závislé, tak by to udělali po Hodech.

**Česká inspekce životního prostředí Brno** – v návaznosti na podnět všímavého občana o údajně nelegálním postupu MČ při kácení dřevin, proběhlo v parku U Lva místní šetření, z něhož vyšel závěr, že nedošlo k žádnému porušení předpisů a vše bylo řádně provedeno na základě řádných povolení.

**ZOO Brno, náměstek pan Chvátal** – předmětem jednání ze ZOO bylo řešení neutěšeného stavu areálu VUT a v něm vzniklý brownfield a s tím spojené problémy – výskyt pajasanů, které se mají likvidovat na základě opatření obecné povahy na likvidaci invazivních druhů, prasata – o jejich odstřel jsme požádali v loňském roce Lesy města Brna, občas bezdomovci, občas podezření na nelegální činnosti – rozebírání aut – řešeno i s MP s žádostí o častější kontroly tohoto území. Z těchto důvodů nabídla MČ Zoo pročištění areálu a Zoo se k tomu postavila tak, že mají od města zákaz dávat tuto lokalitu do užívání komukoliv. Následně předsedající jednala s náměstkem primátorky panem Chvátalem, který má na starosti Zoo a ten se vyjádřil, že to není pravda a MČ má poslat žádost o správu části tohoto území dle čl. 22 Statutu nebo budou MČ dány pozemky do bezplatného užívání, když město svěření apriori odmítá. Na základě toho pak MČ tuto lokalitu vyčistí, a také z důvodu, že bylo vydáno obecné opatření na likvidaci invazivních druhů dřevin, v dané lokalitě pajasanů. Loni proto MČ vyzvala Zoo k likvidaci pajasanů, což provedli tím způsobem, že uřízli stromy u země, to ale není správný způsob likvidace invazivních druhů. Proto předsedající

přizvala také Zeleň města Brna, která řekla co a jak by vyčistila a MČ v návaznosti na to by vytvořila prostupnost tohoto území, které by přestalo být brownfieldem do doby, než se zde zrealizují plánované projekty.

**Obec Rozdrojovice, Krajský soud** – předsedající na minulém Zastupitelstvu informovala, že se MČ připojila k žalobě obce Rozdrojovice proti zjednosměrnění ul. Hrázní, se kterou byly v prvním kole u soudu úspěšné, nicméně město Brno místo toho, aby zrušilo značky, tak vydalo předběžné opatření a tím obešlo nařízení soudu o odstranění značek, takže se MČ opět připojila k žalobě na zrušení předběžného opatření obecné povahy. Soud zrušil i předběžné opatření, město by mělo odstranit značky, čeká se na nabytí právní moci. Předsedající má informace, že město opět připravuje opatření obecné povahy, k němuž připravuje s obcí Rozdrojovice připomínky, stejné jaké byly dány v prvním kole.

**Kancelář architektů města Brna (KAM), Povodí Moravy s.p.** – předsedající informovala, že se se zde přítomnou paní Ing. Barborou Jelínkovou účastnila jednání ohledně opravy hráze jednání na KAM, který přebírá koordinaci, s tím, že svolá další jednání. MČ měla připomínky k organizaci dopravy na ul. Hrázní, která by měla být uzavřena úplně, a také k nedostatkům šířky na komunikaci a chodníky a je požadováno, aby těleso hráze rozšířily tak, aby se vytvořila plnohodnotná komunikace i chodníky. Dle poslední informace práce započnou pravděpodobně až na podzim roku 2026. Předsedající v této souvislosti obdržela na jednání informaci od zástupce Odboru investičního MMB, že vzhledem k tomu by se teoreticky dala stihnout rekonstrukce ul. Ondrova v příštím roce, než se započne s opravou hráze. Dále předsedající uvedla, že také podávala připomínky Brněnským vodárnám a kanalizacím a.s. k opravě vodovodu na ul. Ondrova a teď má od nich na stole žádost o souhlas s nějakými změnami, protože v návaznosti na rekonstrukci vodovodu se bude rozšiřovat levý chodník směrem nahoru obcí tak, aby se tam vlezly sítě a chodník měl dostatečnou šířku pro údržbu a veřejné osvětlení.

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Ing. Možný** – proběhlo jednání ve věci řešení kácení a likvidace popadaných stromů v chráněném krajinném území Mniší hora a jeho ochranném pásu. Nutno podotknout, že katastr MČ končí hranicí pozemku Vašíčků, tudíž již přístupová cesta do lesa je na katastru Bystrce, a hranice lemuje konce zahrádek občanů ulice Ondrova a K Lesu. I přestože toto není náš katastr, MČ řeší toto území. V tomto týdnu, do „Čarodějnic“ by měl proběhnout nejnutnější zásah likvidace asi 20 stromů, které se v chráněném území nechají na místě, ostatní si Lesy města Brna odvezou pryč. Na dotaz pana Janíština, zda ta cesta u Vašíčků je v katastru Bystrce, předsedající potvrdila, že ano. Dodala, že cestu nechala zasypat ze zbytkového posypového materiálu, o tuto záležitost se poměrně intenzivně zajímala a kontrolovala i šířku cesty, která je dle skutečného stavu 150 cm. Dále v tomto týdnu proběhlo prořezávání stromu moruše u Kaple a následně to stejné čeká lípy, takže bude dostatek štěpky pro občany.

**Oprava kabelového vedení na Dolních Loukách** - při výměně poškozeného „antoníčku“ na Dolních loukách, škůdce se nepodařilo zatím dohledat, byl zjištěn nevhodný přívodní kabel, který neodpovídá požadavkům norem. MČ obdržela revizní zprávu se závadou a je tedy nutné provést jeho výměnu. Byla poptána firma v řádném výběrovém řízení, která bude realizovat výměnu v cca 19. – 20. týdnu.

**Mgr. Jedličková, ředitelka mateřské školky** – s paní ředitelkou bylo řešeno zapojení dětí do akce Vítání občánků, zapojení MŠ do dění v obci, provozní potřeby, letní provoz MŠ, přípravu výměny koberců a zapojení školky do dotačního programu „Šablony“, školkovné pro rok 2025.

V období letních prázdnin bude MŠ v provozu do 11.7.2025 a v termínu 14.07. – 31.08.2025 bude uzavřena. Znovu předsedající uvedla, že střechou školky nezatéká. Dále informovala, že v MŠ byla provedena veřejnoprávní kontrola, která nezjistila žádné nedostatky, takže paní ředitelka vede opravdu velmi dobře a zasluhuje si pochvalu.

**Příprava kulturních akcí** – připravily a zrealizovaly se „Velikonoční dílny“ a „Vítání občánků“. Dále se připravuje bezplatný seminář o mediální gramotnosti pro seniory dne 15.5.2025 od 17. hod. v zasedačce Zastupitelstva a na něj budou navazovat přednášky o kybernetické bezpečnosti, práce s informacemi, rozpoznávání hoaxů a dle zájmu veřejnosti se budou témata postupně doplňovat.

**Veřejná zakázka na Jedlý park** – zakázka byla zadána, vzhledem k tomu, že hodnotící komise jednoznačně doporučila výběr zhotovitele, nebyl důvod zakázku rušit či odkládat. Předsedající podepsala smlouvu, předalo se staveniště a vybraná firma by měla začít s realizací 2.6.

Zpráva k žádostem dle Zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím od občanů – Během měsíce března ÚMČ obdržel celkem 12 podání od různých občanů MČ, z toho: 6 žádosti o poskytnutí informací dle Zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím; 1 podání včetně doplněného podání označené jako Petice; 4 žádosti, podněty, návrhy občana – dle zákona o obcích; 1 podnět na KÚ JMK ve věci dodržování povinností vydavatele periodika. Z toho jen 8 podání podaly dvě osoby. Tato podání (vyjma jednoho, které se týkalo stavebního řízení) se týkala otázky 2 výběrových řízení na parky a jejich financování, dále dotazů na čerpané dotace a informativní zprávy ÚMČ a většiny zastupitelů, která byla roznesena spolu s Kníničským zpravodajem do domovních schránek občanů MČ. Všechny žádosti o poskytnutí informací byly vyřízeny řádně a včas, přestože dle zákona jsou stanovené různé, poměrně krátké lhůty pro vyřízení v závislosti na stavu žádosti. Ke 3 žádostem o informace po jejich vyřízení úřadem byly následně podány stížnosti a odvolání, tyto jsou postupně ve lhůtách předávány k vyřízení nadřízenému orgánu MMB. 1 stížnost a odvolání byly již vyřízeny magistrátem tak, že tento potvrdil postup úřadu jako správný a stížnost a odvolání občana zamítl. Petice byla dnes projednávána, dále žádosti, podněty, návrhy občana byly rovněž dnes předloženy Zastupitelstvu a nikdo ze zastupitelů se jich neujal, a k podnětu občana na KÚ JMK bylo podáno vysvětlení.

Předsedající se dotázala nejprve zastupitelů, zda mají k danému bodu nějaké další návrhy či dotazy a následně se dotázala přítomné občany. Přihlásil se pan Izdný s dotazem ohledně plynu, kdy na oficiální FB stránku MČ dával také fotky ulice Ondrova a U Památníků, kde je poměrně dlouhý pás s dvěma dírami. Předsedající reagovala, že ještě ten den, na základě jeho nahlášení, provedla kontrolu a nedostatky nahlásila, některé z nich nahlásila již dříve. Ovšem ul. Ondrova je silnice JMK, pro něž opravy dělá BKOM, takže ten na základě podnětů a vlastní kontroly si zřejmě vytváří plán oprav a postupně provádí tyto opravy. Obdobně se nedávno nahlašovala propadlá vozovka na ul. K Lesu, kterou přijely opravit do 3 dnů. Předsedající ujistila, že tyto nedostatky jsou nahlášené, paní na BKOMu je obratem v emailu potvrdila, že to mají zařazené v seznamu oprav, které provádí postupně. Dále se o slovo přihlásil pan Vrzal s žádostí, aby do plánu oprav zařadily také nedostatky (díru a kanál) na Ondrově 16. Předsedající potvrdila, že to je nahlášeno také a k dotazu zastupitelky paní Keprtové, zda je nahlášena také Ondrova č. 34, uvedla, že ano a současně kontroluje i na místě, když opravy provádí. Pan Izdný poděkoval a jeho další dotaz byl k ul. U Památníku, která je jednosměrná a kde je konec obytné zóny, což je ale problém značení, ale tady se denně většinou návštěvníci Zoo otočí a vyjede z té ulice strašně moc aut. K tomu předsedající uvedla, že může říct Městské policii, aby situaci v daném místě kontrolovala. Pan Izdný dodal, že mu spíše jde o to, aby, když se bude rozšiřovat chodník na levé straně, tak jestli by bylo možné udělat nějaký kuželový zábor, nebo nějaký betonek, co by nějakým způsobem zúžilo ten průjezd do ulice, která opticky působí, že je široká. Předsedající uvedla, že v rámci opravy ul. Ondrova se s něčím takovým nepočítá, může vyvolat jednání, ale není si jistá, zda bude úspěšná, neboť určitě řeknou, že je to jednosměrka a ta auta tam nemají co dělat. A další věc, na kterou pan Izdný upozornil je potřeba zrcadla na ten sloup na výjezdu z ulice K Lesu, kvůli té zídce tam není vidět. Předsedající uvedla, že vznese požadavek na BKOM. K dalšímu dotazu pana Vrzala, jestli je v plánu úsekové měření, předsedající uvedla, že v plánu je, ale tím, že MČ patří pod statutární město Brno, tak je to dlouhý proces. V tuto chvíli přistupuje město k úsekovému měření na ul. Kníničské, jinak se město tomu brání, ale může opět vznést požadavek na město. Dodala, že okolní obce Jinačovice, Rozdrojovice, město Kuřim to mají, jen tady se tomu brání z nepochopitelných důvodů, jedním z jejich argumentů je, že tady je 30 km rychlost. K dalšímu dotazu pana Janíškina ohledně pouličních lamp (LED osvětlení), i když bylo již řečeno, že to nejde na ulici U Památníku, předsedající uvedla, že to řešila s TSB, kdy ji bylo řečeno, že tam budou, pak řekli, že to nejde, že půlku máme na starých sloupech, půlku na nových. Teď řekli, že s tím počítají a vymění kompletně celé Kníničky, ale protože na to dostávají peníze z evropských fondů, potřebují udělat určitý objem výměny světel a počítají s tím, že v rámci rekonstrukce ul. Ondrova kompletně vymění osvětlení v celých Kníničkách. K dalšímu dotazu předsedající uvedla, že jedině na ul. Hluboček jsou ledkové lampy, které zde byly instalovány v minulosti údajně z „protekce“ někoho. Další dotaz pana Izdného byl ten, že na svém pozemku má dva sloupy, jak na ul. Ondrova, tak na ul. K Lesu, není na ně věcné břemeno a zajímá ho, jakým

způsobem bude ex post řešeno osvětlení, které teď na nich je. Předsedající odpověděla, že sloup bude zrušen, a sloupy budou umístěné vedle soukromých pozemků v chodnících. Teď po novém se totiž nesmí instalovat veřejné osvětlení na soukromých pozemcích, přestože někteří říkají, že by si nechali sloupy v zahrádkách, aby nezavazely v chodníku. Z toho důvodu se přistupuje k tomu, že na některých místech rozšiřují chodníky, aby byly průchozí. Předsedající se také ptala v Žebětíně, kde byly sloupy uprostřed úzkého chodníku, jak ho udržují a odpověděli, že neudržují. Je domluvena s TSB, že sloupy umístí blíže k plotu, jak to bude možné.

Protože nebyly další dotazy, předsedající ukončila projednávání bodu č. 11.

## **BOD Č. 12 - INFORMACE PŘEDSEDŮ VÝBORŮ A KOMISÍ**

Předsedající jednak uvedla, že pan Ing. Jankův zde není a dotázala se Ing. Hrnčíře, zda má zprávu. Ten uvedl, že Finanční výbor se nesešel, ale spolupodepisoval všechny věci, které probíhaly. Další jednání bude před červnovým Zastupitelstvem, kde se bude schvalovat závěrečný účet MČ a školky. Dále se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu dotazy či připomínky. Žádný z přítomných zastupitelů se nevyjádřil, proto předsedající ukončila projednávání bodu č. 12.

## **BOD Č. 13 - DOTAZY, PŘIPOMÍNKY, PODNĚTY ČLENŮ ZASTUPITELSTVA**

Předsedající pozvala přítomné na akci „Pálení čarodějnic“ 30.4. a na „Dětský den“ 30.5. na Dolních Loukách, pozvánky se budou roznášet.

Předsedající se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu nějaké další dotazy či připomínky. Paní Keprtová uvedla k workshopům pro občany Kníniček, jak bude nyní první pro seniory 15.5., že co se týče školení na kybernetickou bezpečnost, domnívá se, že právě tato problematika je v dnešní době hodně aktuální a zjišťovala, kdo by toto školení udělal. Oslovila firmu Fastr, Ardin, Masarykovu univerzitu, tyto organizace nedělají dané školení pro veřejnost, pouze pro firmy. Ardin to dělá za 9,9 tis. Kč. Dostala odkaz na firmu NUKIP, že to dělají pro veřejnost, ale mají dlouhé dodací lhůty, je to v jednání. Žádný z přítomných zastupitelů se dále již nevyjádřil.

Předsedající konstatovala, že byly vyčerpány všechny body programu, poděkovala přítomným za účast a ukončila zasedání Zastupitelstva v 19:34 hod..

Další zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Kníničky bude dne 16.6.2025.

V Brně dne 07.05.2025

.....  
Lenka Ištvanová v.r.  
starostka

.....  
Ing. Václav Hrnčíř v.r.  
ověřovatel zápisu

.....  
Aleš Chrastil v.r.  
ověřovatel zápisu

zapsala: Mgr. Mariana Scherhaufarová

Přílohy zápisu:

- 1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 2) Prezenční listina
- 3) Podání s názvem „Petice za efektivní využívání obecních financí v MČ Brno-Kníničky“
- 4) Smlouva o dílo na realizaci zakázky s názvem „Úprava prostranství – park U Lva – opakované řízení“
- 5) Rozpočtové opatření č. 03/2025