



Zápis

z řádného zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Kníničky IX/17
konaného dne 16.06.2025 od 17:30 hod.

ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

Zasedání Zastupitelstva městské části Brno-Kníničky (dále jako „Zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 17:32 hodin starostkou Lenkou Ištvanovou (dále jako „předsedající“).

Předsedající konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno a informace o konání zasedání byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“. Vyvěšená informace tvoří přílohu č. 1 zápisu.

Předsedající dále z prezenční listiny přítomných členů Zastupitelstva konstatovala, že je přítomno 8 členů zastupitelstva z celkového počtu 9 členů. Omluven je Bc. Martin Žák. Zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné (dle ust. § 92 odst. 3 zákona o obcích). Prezenční listina tvoří přílohu č. 2 zápisu.

Předsedající upozornila na skutečnost, že z průběhu zasedání Zastupitelstva bude pořízen audio záznam, který bude uložen na Úřadě městské části Brno-Kníničky (dále jako „ÚMČ“ nebo „úřad“ a „MČ“), a dále upozornila členy Zastupitelstva na povinnost ohlásit případný střet zájmu v rámci projednávání daného bodu.

BOD Č. 1 - URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU A ZAPISOVATELE

Předsedající navrhla zapisovatelem Mgr. Marianu Scherhaufarovou a jako ověřovatele zápisu Ing. Václava Hrnčíře a pana Aleše Chrastila. Dále se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Další návrhy nebyly vzneseny.

Předsedající dala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky schvaluje zapisovatelem Mgr. Marianu Scherhaufarovou a určuje ověřovatele zápisu Ing. Václava Hrnčíře a pana Aleše Chrastila.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvanová, Ing. Pavel Jankůj,
Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Ing. Martin Pelánek, Michal Popovič
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 1/17/2025 bylo schváleno.

BOD Č. 2 - SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající seznámila přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou a informací zveřejněnou na úřední desce. Dále předsedající vyzvala zastupitele k návrhům na úpravu či změnu programu. Nikdo takový návrh nevznášel.

Předsedající dala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky schvaluje následující program zasedání:

- 1) *Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele*
- 2) *Schválení programu*
- 3) *Návrhy, připomínky a podněty občanů*
- 4) *Informace o ověření zápisu ze zasedání ZMČ Brno-Kníničky konaného dne 28.04.2025*
- 5) *Účetní závěrka a rozdělení hospodářského výsledku příspěvkové organizace Mateřská škola Studánka, Brno, Ondrova 25, za rok 2024*
- 6) *Účetní závěrka městské části Brno-Kníničky za rok 2024*

- 7) Závěrečný účet městské části Brno-Kníničky za rok 2024
- 8) Informace o provedených rozpočtových opatřeních v kompetenci starostky
- 9) Kontrola plnění úkolů a usnesení ZMČ Brno-Kníničky
- 10) Zpráva starostky a místostarostů o podstatných jednáních a skutečnostech
- 11) Informace předsedů výborů a komisí
- 12) Dotazy, připomínky, podněty členů ZMČ Brno-Kníničky

Výsledek hlasování:

Pro: 8 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvanová, Ing. Pavel Jankůj,
Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Ing. Martin Pelánek, Michal Popovič

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 2/17/2025 bylo schváleno.

BOD Č. 3 - NÁVRHY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY OBČANŮ

Předsedající vyzvala přítomné občany, zda mají návrhy, připomínky či podněty. Přihlásil se pan Izdný, který měl dotaz ohledně nově umístěné kamery, zda je kamera městská, byla umístěna skrz prostranství školky, zda je s úhlem 360° a bude zaměřovat jeden směr, a zda bude zaměřovat kvůli keřům horní i dolní části ulice, zda primárně zaměřuje prostranství před školkou a sekundárně další obrazy horní a spodní část ulice.

Předsedající na dotaz uvedla, že kamera je městská a je napojena na systém městské policie. Uvnitř má kamera čtyři kamery úhlové a jednu 360°, zaměřuje prostor před školkou školku a ulici Ondrova od zatáčky (křižovatka Nová) až dolů k nájezdu na odstavné parkoviště ZOO. Máme schválené čtyři kamerové body, jeden u školky, jeden nahoře na ulici Ondrova u konečné autobusu, další na ulici Rekreační a poslední U Lva – ulice Rekreační – Hrázní. Postupně jak budou mít Brněnské komunikace finance, tak zařazují jednotlivé kamerové body do plánu investic. Nyní se zrealizovala tato kamera a dále to závisí na tom, jak se nám podaří zasíťovat optiku, tak aby se mohla nainstalovat kamera. Zeleň města Brna bude provádět prořez líp, který je objednaný již od podzimu, ale lípy se prořezávají až jsou zelené. Máme příslibeno v nejbližších týdnech. Moruše je již prořezaná. K dalšímu dotazu pana Izdného, zda jakékoliv hlášení je na městskou policii linku 156, a od kdy začne kamera snímat předsedající uvedla, že kamera začne snímat během týdne až 14 dnů, až bude připojena optika. K dotazu zastupitelky paní Keprtové, zda kamera je se záznamem, předsedající uvedla, že ano.

Dále se přihlásila paní ing. Jelínková s dotazem, jestli se někdy řešil přístup k vodě na straně řeky ze strany Kníniček, a dále s návrhem, že by se mohlo zbudovat molo. K dotazu předsedající uvedla, že když se řešil Jedlý park, tak byl přístup v řešení, ale Povodí Moravy a odbor životního prostředí s návrhem nesouhlasilo, ale je to již dva roky, tak MČ může návrh znovu otevřít.

Předsedající se dotázala přítomných hostů, zda mají k projednávanému bodu nějaké další dotazy, připomínky či podněty. Protože nikdo nic dalšího nepřednesl, předsedající ukončila projednávání bodu č. 3.

BOD Č. 4 - INFORMACE O OVĚŘENÍ ZÁPISŮ ZE ZASEDÁNÍ ZMČ BRNO-KNÍNIČKY KONANÉHO DNE 28.04.2025

Předsedající informovala zastupitele o tom, že zápis byl řádně vyhotoven, byl v zákonné lhůtě ověřen a následně zveřejněn na stránkách MČ. Dále informovala, že k zápisu nebyly vzneseny žádné připomínky ze strany zastupitelů.

Předsedající se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu či zápisu nyní nějaké dotazy či připomínky. Vzhledem k tomu, že nebyly, předsedající ukončila projednávání bodu č. 4.

BOD Č. 5 - ÚČETNÍ ZÁVĚRKA A ROZDĚLENÍ HOSPODÁŘSKÉHO VÝSLEDKU PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE MATEŘSKÁ ŠKOLA STUDÁNKA, BRNO, ONDROVA 25, ZA ROK 2024

Předsedající informovala zastupitele, že jako každý rok je nutné schválit účetní závěrku a rozdělení hospodářského výsledku příspěvkové organizace Mateřská škola Studánka, Brno, Ondrova 25 a

předala slovo předsedovi finančního výboru Ing. Hrnčířovi. Ing. Hrnčíř informoval, že obdrželi všechny podklady, materiály byly zkontrolovány finančním výborem a finanční výbor doporučuje schválit účetní závěrku a rozdělení hospodářského výsledku.

Předsedající se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu nějaké dotazy či připomínky. Žádný z přítomných zastupitelů se nevyjádřil.

Předsedající ještě před samotným hlasováním upozornila, že v návrhu usnesení je uvedeno, že účetní závěrka se schvaluje dle protokolu, ve kterém ale ještě bude upravováno složení schvalujících zastupitelů, neboť 1 zastupitel není přítomen na zasedání zastupitelstva.

Předsedající dala hlasovat o předloženém usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky schvaluje účetní závěrku příspěvkové organizace Mateřská škola Studánka, Brno, Ondrova 25, příspěvková organizace, za rok 2024 dle protokolu, schvaluje hospodářský výsledek ve výši 24 830,03 Kč a souhlasí s návrhem rozdělení výsledku hospodaření do rezervního fondu.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvanová, Ing. Pavel Jankůj,
Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Ing. Martin Pelánek, Michal Popovič

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 3/17/2025 bylo schváleno.

BOD Č. 6 - ÚČETNÍ ZÁVĚRKA MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-KNÍNIČKY ZA ROK 2024

Předsedající informovala zastupitele, že všechny podklady obdrželi, účetní závěrka byla projednána finančním výborem a byla doporučena zastupitelům městské části ke schválení.

Předsedající se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu nějaké dotazy či připomínky. Žádný z přítomných zastupitelů se nevyjádřil.

Předsedající upozornila, že v návrhu usnesení je uvedeno, že účetní závěrka se schvaluje dle protokolu, ve kterém ale ještě bude upravováno složení schvalujících zastupitelů, neboť 1 zastupitel není přítomen na zasedání zastupitelstva.

Předsedající dala hlasovat o předloženém usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky schvaluje účetní závěrku městské části Brno-Kníničky za rok 2024 dle protokolu.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrastil, Lenka Ištvanová, Ing. Pavel Jankůj,
Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Ing. Martin Pelánek, Michal Popovič

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 4/17/2025 bylo schváleno.

BOD Č. 7 - ZÁVĚREČNÝ ÚČET MĚSTSKÉ ČÁSTI BRNO-KNÍNIČKY ZA ROK 2024

Předsedající informovala zastupitele, že závěrečný účet byl projednán finančním výborem a závěrečný účet byl řádně zveřejněn na úřední desce a byl doporučen zastupitelům městské části ke schválení.

Předsedající se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu nějaké dotazy či připomínky. Žádný z přítomných zastupitelů se nevyjádřil.

Předsedající dala hlasovat o předloženém usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky schvaluje celoroční hospodaření a finanční vypořádání městské části Brno-Kníničky za rok 2024 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření městské části Brno-Kníničky za rok 2024 bez výhrad.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrástil, Lenka Ištvanová, Ing. Pavel Jankůj,
Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Ing. Martin Pelánek, Michal Popovič
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 5/17/2025 bylo schváleno.

BOD Č. 8 – INFORMACE O PROVEDENÝCH ROZPOČTOVÝCH OPATŘENÍCH V KOMPETENCI STAROSTKY

Předsedající uvedla, že bylo předloženo jedno rozpočtové opatření a dotázala se zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu nějaké dotazy, připomínky či návrhy na úpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Brno-Kníničky bere na vědomí informace o provedeném rozpočtovém opatření v kompetenci starostky městské části Brno-Kníničky č. 02/2025.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 Ing. Václav Hrnčíř, Aleš Chrástil, Lenka Ištvanová, Ing. Pavel Jankůj,
Ing. Petr Juránek, Miroslava Keprtová, Ing. Martin Pelánek, Michal Popovič
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 6/17/2025 bylo schváleno.

BOD Č. 9 – KONTROLA PLNĚNÍ ÚKOLŮ A USNESENÍ ZASTUPITELSTVA

Předsedající informovala zastupitele o tom, že na minulém zasedání nebyl zadán žádný úkol a všechna přijatá usnesení jsou průběžně plněna.

Předsedající se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu nějaké dotazy či připomínky. Žádný z přítomných zastupitelů se nevyjádřil, proto předsedající ukončila projednávání bodu č. 9.

BOD Č. 10 – ZPRÁVA STAROSTKY A MÍSTOSTAROSTŮ O PODSTATNÝCH JEDNÁNÍCH A SKUTEČNOSTECH

Předsedající informovala o následujících jednáních a skutečnostech:

„Petice „Za efektivní využívání obecních financí v MČ Brno-Kníničky“ - na minulém zasedání dne 28.4.2025 ZMČ byl tento bod projednán a bylo přijato usnesení, kterým byla starostka městské části Brno-Kníničky pověřena k vypracování odpovědi na toto podání. Odpověď byla dána k dispozici k nahlédnutí v jednacím sále a je zveřejněna na webových stránkách městské části v sekci zápisy ze dne 28.4.2025. Rovněž Magistrátem města Brna, Odborem interního auditu a kontroly bylo odpovězeno Mgr. Jelínkové na její stížnost ohledně nesprávného posouzení petice dle petičního zákona. Bylo jí Magistrátem města Brna odpovězeno, že její podání petice bylo řádně vyřízeno jako stížnost, vyjádřily se k němu všechny věcně příslušné odbory MMB, žádný právní předpis (ani petiční zákon) nestanovuje povinnost zastupitelstva obce petici projednávat, a dále že z petičního zákona neplyne právo na to, aby petici bylo vyhověno. Byly upozorněny autoři petice, že autoři petice mohou shromažďovat osobní údaje petentů pouze za účelem podpory petice a jejího předložení příslušným orgánům, jimž je petice adresována; pokud si petiční výbor uchovává osobní údaje na originálu petice u sebe, je to minimálně problematické z hlediska zákona o ochraně osobních údajů.

Technické sítě Brno, a.s. (TSB), EG.D, s.r.o. (EGD), T.O.O., spol. s r.o. (TOO), ZEMAKO s.r.o. (ZEMAKO) – stavební práce na ulici K Bukovinám a Rekreační – povrch na ulici K Bukovinám bude dokončen do hodů, sítě NN, VN jsou hotové, nový povrch na ulici Rekreační začne Zemako pokládat po hodech, na ulici Rekreační budou umístěny sloupky veřejného osvětlení, 2 lampy, a to na okraj parkoviště,

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., LB Projekt s.r.o. – řešení vodovodu na ulici Ondrova a rozšíření chodníku spol. BKOM, velká koordinační schůzka proběhne příští týden v úterý, tj. 23.6.2025, realizace příští rok před uzavřením hráze, realizace opravy hráze se posouvají,

NICKNACK s.r.o. – pořízení vratných kelímků o obsahu 0,3l a 0,5l pro použití na kulturních akcích MČ včetně mycího centra,

Domov pro seniory Nopova, příspěvková organizace (DPS Nopova) – převod neupotřebitelného majetku, kdy se podařilo získat zdarma vybavení mycího centra pro vratné kelímky,

Lesy města Brna, a.s., Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Ing. Možný - proběhlo kácení a částečná likvidace popadaných stromů v ochranném pásmu přírodní památky Mniší hora a jeho okolí u altánu, hřiště a za rodinnými domy,

VÚT Ing. Říha, Hasiči přeprada, Policie přeprada – řešení chodníku od Santonu k Parku U Lva, pan Ing. Říha přišel s návrhem realizace chodníku z jednoho pruhu silnice s tím, že druhý pruh silnice by zůstal obousměrný se semaforem. S tímto návrhem nesouhlasil ani jeden z účastníků jednání, proto Ing. Říha zkusí navrhnout ještě jiné řešení,

Brněnské komunikace, a.s. (BKOM) – další kamerový bod městského kamerového systému – příští rok – pravděpodobně ulice Rekreační,

DIRS Brno s.r.o. – došlo k předání staveniště parku U Lva – stavba započala

KAVYL spol. s r.o. – došlo k předání staveniště Jedlého parku, byl proveden první kontrolní den

Příprava kulturních akcí – Seminář pro seniory, Dětský den, Den dobrovolníků.

Předsedající se dotázala zastupitelů, zda mají k danému bodu nějaké další návrhy či dotazy.

Protože nebyly další dotazy, předsedající ukončila projednávání bodu č. 10.

BOD Č. 11 - INFORMACE PŘEDSEDŮ VÝBORŮ A KOMISÍ

Předsedající uvedla, že pan RNDr. Firbas se omlouvá, Ing. Hrnčíř informoval o činnosti Finančního výboru v průběhu zasedání, proto dala slovo Ing. Jankůvi. Ing. Jankůj uvedl, že posílal několik emailů z jednání Územně-plánovací a dopravní komise a dále bude průběžně informovat ohledně trasování cyklostezky nad Kníničkami a také křižovatky u kamenolomu, kde je podáno odvolání na krajském stavebním úřadě, všechno však probíhá, byl vybrán projektant i autorský dozor. Předsedající doplnila, že na komisi se probíralo také řešení zklidnění dopravy na ulici Rekreační. K tomu uvedla, že před dvěma lety začala řešit s Odborem dopravy MMB instalaci dalších příčných prahů a lepšího dopravního značení, kdy bylo MČ požadováno umístění vodorovného značení upozorňujícího na obytnou zónu a sníženou rychlost. Z projednávání vyplynulo zvětšení příčného prahu na ul. Šikulova a z boku byla dodána zábrana proti vjezdu aut a dále nové svislé značky. Dle tehdejšího názoru odboru dopravy nebylo možné instalovat požadované vodorovného značení. V současné době si předsedající zajišťuje podklady pro další jednání na Odboru dopravy MMB ohledně dalších opatření na ul. Rekreační, která v současnosti nejsou dostatečná. Ing. Jankůj potvrdil, že situaci rovněž probere s Ing. Pospíškem z Odboru dopravy. Také řešil s kolegyní Vonkovou pohyb dětí ze sportoviště na Dolních Loukách, které vybíhávají na ul. Rekreační. Nechal zpracovat návrh na umístění tzv. „pastelky“, který vychází ze zkušeností z Francie a Belgie, kde toto řešení snížilo o 12% nehodovost v oblasti škol a školek. Je to návěst, ne klasická značka, vyžaduje pouze souhlas vlastníka pozemku. Je to „pastelka“ velice výrazná s textem „Pozor děti“ s tím, že je svislá a má větší efekt než vodorovná. Návrh zaslal kolegům. Ing. Pelánek k tomu uvedl, že jako

doplňek je to dobré řešení, nicméně tento úsek od ul. Přehradní směrem k parku U Lva, kde se zvedá terén a je rychlost 30 km/h a následně zase klesá, jezdí tam hodně cyklistů, je nepřehledný a mnohdy se značky nevnímají. Vodorovné značení považuje za lepší řešení. Tak stejně u křižovatky z ul. Šikulova a Přehradní, kde je vysoký plot. Předsedající uvedla, že má zpětnou vazbu od lidí ohledně plotu, přes který není vidět a dále uvedla, že při dodržování rychlosti v obytné zóně je dostatečný prostor vidět auta jedoucí z ul. Přehradní. Obdobná situace se zklidněním dopravy je však na většině ulic v Kníničkách. Jedna občanka požadovala umístit příční prahy, avšak při dotazu předsedající, zda je může nechat umístit před jejím domem, uvedla, že nikoliv, protože auta dělají hluk. Ing. Pelánek uvedl, že jako dobré řešení vidí umístit značku „Stop“. Zastupitelka paní Keprtová uvedla, že tuto značku v minulosti nechtěla povolit Policie. Zastupitel pan Chrástil uvedl, že po cestě ze Střelice ho překvapil rozšířený chodník, který je hned za mostem po přejezdu kolejí, což ho donutilo zpomalit rychlost s tím, že ten zúžený profil vozovky má opravdu zpomalovací efekt. O slovo se přihlásil pan Izdný, který uvedl, že ve Slatině funguje informativní radar tak, že když jedete rychlostí nad 50 km/hod., tak se na radaru objeví Vaše registrační značka, což evokuje focení a donutí řidiče zpomalit. Předsedající dodala, že si k tomu zjistí více informací a nebrání se výměně radarů v obci..

Předsedající ukončila rozpravu k otázce úprav na ulicích v Kníničkách a předala slovo opět Ing. Jankůvi, který pokračoval ve zprávě o činnosti kontrolního výboru. Sdělil, že dostali podnět od paní tajemnice, který byl adresovaný kontrolnímu výboru od Mgr. Jelínkové a je si vědom kompetencí výboru. K tomu, co uvedla Mgr. Jelínková, se zaměřili jen na přijatá usnesení zastupitelstva ohledně revitalizace parků a tam shledali, že všechny procesy byly v pořádku a jak občané, tak pan kolega Žák se měli možnost vyjádřit v průběhu projednání těchto věcí. Zde žádné pochybení Kontrolní výbor neshledal. Dále kontrolní výbor pouze doporučil úřadu ve věci informačního letáku do budoucna zvolit jinou vhodnější formu distribuce, byť bylo možná v dobré víře, že se připravuje nějaký materiál do zpravodaje, o němž kolega pan Krejčí, který je součástí redakční rady nevěděl, i když chápe, že úřad byl v nějakém časovém presu i ohledně stanoviska či rozhodnutí, které mezi zúčastněnými proběhlo. Ing. Jankůj znovu zopakoval, činnost kontrolního výboru je v souladu se zákonem o obcích, a že všechny zápisy se předkládají zastupitelstvu ke schválení či případným návrhům na doplnění. Vše je uvedeno ve zdůvodnění, s nimž kolegové, s kterými věc konzultoval, souhlasili. K tomu zastupitelka paní Keprtová uvedla, že redakční radou informační zpráva neprošla z toho důvodu, že nebyla součástí zpravodaje. Všechny články uvedené ve Zpravodaji, byly schválené redakční radou. Ing. Jankůj dodal, že možná bylo nešťastné, že ten dokument byl vložen do zpravodaje. K tomu předsedající uvedla, že jak sdělila v emailu, nesouhlasí s tím, že tento postup je nestandardní a mrzí jí, že v zápisu není uvedeno, že Kontrolnímu výboru zaslala materiály k dané věci a minimálně materiál z Magistrátu města Brna, Organizačního odboru, dal úřadu za pravdu, že obce používají i tento způsob zveřejňování informací občanům a na zasedání předložila důkaz o tom – zpravodaj z března 2024, do nějž byl rovněž vložený leták, který byl takto roznesen občanům. Nepovažuje za správný postup, když kontrolní výbor provádí kontrolu činnosti úřadu a úřad zastupuje tajemnice, a v zápisu není uvedeno její vyjádření k dané věci, které od paní tajemnice kontrolní výbor též obdržel. Na to Ing. Jankůj uvedl, že výbor neprováděl kontrolu činnosti úřadu a k tomu předsedající uvedla, že pokud v zápisu uvedli, že zpráva neprošla redakční radou, a že úřad nepostupoval standardně, tak to považuje za kontrolu činnosti úřadu. Ing. Jankůj dodal, že výbor dal pouze doporučení, ale primárně se zaměřili na usnesení, která byla kritizována, že jsou v rozporu se zákonem, a u nichž neshledali žádné pochybení. Ing. Jankůjovi nevadí, že dokument byl vložen do zpravodaje, spíše to, že to nebylo nějakým způsobem podepsané, jemu osobně bylo voláno v době, kdy byl na dopravní komisi, jestli s tím souhlasí, text však nečetl. Na obsahu zápisu se shodli všichni členové výboru, kterým dal dostatečný čas pro vyjádření, proto považuje doporučení za férové, přičemž do zaměstnanecké struktury nezasahovali. Vznese otázku, proč tajemnice posílala členům výboru podnět, mělo se to probrat na zastupitelstvu a ten by nás zaukoloval nebo ne. Výbor neřešil petici, která v té době ještě nebyla. Členové výboru se shodli na obsahu zápisu a pokud to zastupitelstvo vidí jinak, legislativně má na to právo. Na dotaz

předsedající, v čem výbor spatřil nestandardnost postupu, Ing. Jankůj odpověděl, že vše již poslal a uvedl v zápisu. Předsedající dala slovo tajemnici, která na dotaz Ing. Jankůje uvedla, že členům kontrolního výboru zasílala stížnost Mgr. Jelínkové až poté, co stížnost od ní převzali emailem a z důvodu, že stížnost byla doručena také úřadu, za nějž stížnost adresovanou kontrolnímu výboru poslala na vědomí členům kontrolního výboru, nikoliv však jako podnět. Bylo na kontrolním výboru, jak se s touto stížností podle zákona o obcích vypořádá. Protože stížnost Mgr. Jelínkové se dotkla také úřadu a jeho postupu v souvislosti s vytvořením informačního letáku a jeho roznosem občanům, považovala tajemnice za nutné se k tomu vyjádřit. Protože se výbor následně vyjádřil také k distribuci letáku ze strany úřadu, přičemž výbor má pravomoc kontroly buď ze zákona nebo od zastupitelstva, tak ze zápisu výboru se očekával závěr a zdůvodnění nestandardnosti jeho postupu a zda nebo v čem došlo k porušení a jakých právních předpisů. To však ze zápisu nevyplývá. Opačný závěr úřadu poskytl nadřízený Magistrát města Brna, Organizační odbor, Odbor interního auditu a kontroly i KÚ JMK, které úřady se věcí zabývaly jak v souvislosti s obsahem letáku, tak jeho roznosem občanům a potvrdily postup úřadu městské části jako správný. Ing. Jankůj uvedl, že výbor obsah letáku nehodnotil, zabýval se pouze tím, jestli jsou dodržena usnesení ohledně dvou daných projektů, přičemž žádná pochybení nezjistili a pouze dali doporučení ohledně komunikace. Za vyjádření kontrolního výboru v zápisu v souvislosti s doporučením se omluvil, trval však na tom, že se výbor k věci postavil férově, a že kontroloval jen dodržení usnesení a případné závady. O slovo se přihlásil zastupitel Ing. Hrnčíř s dotazem, zda na daný dopis Mgr. Jelínkové bylo odpovězeno. Tajemnice uvedla, že úřad odpověděl v zákonné lhůtě na všechny podání Mgr. Jelínkové. Na další dotaz, zda kontrolní výbor odpovídal Mgr. Jelínkové, Ing. Jankůj odpověděl, že nikoliv, neboť k tomu nemá oprávnění. Dodal, že vše, co je řešeno na kontrolním výboru, se v zápisu předkládá pouze zastupitelstvu. Předsedající uvedla, že očekává od kontrolního výboru, aby jejich zápisy obsahovali, co bylo kontrolováno, co bylo zjištěno a jaká opatření či usnesení navrhuje. Pokud je v zápisu uvedeno, že nějaký postup není vhodný, tak by tam mělo být i zdůvodnění. O slovo se přihlásil Ing. Pelánek, který uvedl, že rozumí, že jim mohlo vložení letáku do zpravodaje připadat nestandardní, ale jak řekla paní starostka, tento způsob se používal už i v minulosti, a tím pádem to již nelze považovat za nestandardní. Na dotaz, jestli to tak vidí i v případě neautorizované zprávy, Ing. Pelánek sdělil, že on k obsahu letáku i ke zveřejnění dal souhlas, protože to považoval za relevantní. Předsedající dodala, že se nejedná o neautorizovanou zprávu, protože byla podepsaná úřadem a zastupiteli. Ing. Pelánek dále uvedl, že vzhledem k tomu, že ho oslovovali různí občané, že tady děláme něco špatně, považoval daný postup úřadu za správný. O slovo se přihlásil občan pan JUDr. Ištvan s dotazem, že Ing. Jankůj uvedl, jaké oprávnění má kontrolní výbor a vymezil to tak, že kontroluje jednak to, co má dané ze zákona a jednak to, čím ho případně pověřil zastupitelstvo. Z této diskuse však vyplynulo, že v tom záznamu mají být uvedeny okolnosti nějakého letáku a jeho roznosu. Dotázal se, zda k těmto okolnostem byl kontrolní výbor oprávněn a zda neměl kontrolovat jen usnesení ohledně parků a proč se potom do zápisu dostalo něco, k čemu zřejmě podle zákona o obcích není výbor oprávněn ani kontrolovat či se vyjadřovat. Ing. Jankůj se zeptal, zda je teď diskuse, kde občané mu dávají dotazy, stejně tak, jak dříve kolegovi Žákovi. JUDr. Ištvan na to uvedl, že pokud nebude jeho dotaz připuštěn, tak ho bere zpět, nicméně považoval za zajímavé, jak Ing. Jankůj obsáhle vysvětloval, jak podle zákona kontrolovali parky, co je v pořádku, ale v zápisu se potom objevilo ještě něco dalšího. Ing. Jankůj odpověděl, že se jednalo pouze o doporučení, na kterém se shodli ve výboru. Občan reagoval, že nestandardní roznos není doporučení, ale konstatování nestandardního postupu je v podstatě provedení nějaké kontroly postupu lidí, kteří leták roznášeli a je to vyjádření kontrolního výboru, že tento postup je podle jeho názoru nestandardní. A jde o to, jestli toto se vůbec vejde do kompetence kontrolního výboru, což považuje za klíčovou otázku. Zastupitel pan Chrástil k tomu uvedl, že klíčovou otázkou je také to, co je tedy standardní postup pro příště, na němž bychom se měli tady shodnout, pokud Magistrát řekl, že je postup úřadu obvyklý. Podle Ing. Jankůje je standardní postup, že všechno, co má být ve zpravodaji, nebo i v letáku, ať je to kolektivně probráno a je zřejmé, kdo je autorem. Současně však vnímá, že se považovalo za nutné v krátkém čase sdělit zprávu občanům. Předsedající dodala, že

nešlo o reakci na petici, ale na to, že občané volali a ptali se, co se tady děje, a že chtějí bližší informace, aby se mohli rozhodnout, jestli mají či nemají něco podepsat. Ten informační leták byl pouze o činnosti úřadu a dění v obci. Předsedající trvá na tom, shodně s Magistrátem, že se postupovalo správně. Na letácích nebývají podpisy, pokud zprávu připravuji já a kolegyně z úřadu, tak se na zprávu uvede pouze úřad městské části. Takto se to obvykle dělá a jestliže se roznáší zpravodaj všem občanům, tak i případná zpráva se roznáší s ním. Právě nyní chystá úřad informaci o tom, jak to bude na Kníničské ulici s dopravou. Zastupitel pan Chrástil k tomu navrhl, aby na příštích informačních letácích úřadu bylo uvedeno, že není součástí zpravodaje a tím se vyhneme do budoucna dané problematice. Předsedající potvrdila, že toto úřad do budoucna zajistí. Ing. Jankův uvedl, že pokud se předsedající a úřad odvolávají na stanovisko Magistrátu, jehož si je vědom, kontrolní výbor se sejde opětovně a tuto záležitost znovu projedná. Na dotaz předsedající, proč tak výbor neučinil v návaznosti na žádost předsedající o doplnění zápisu, se kterou mu poslala také všechny aktuální informace a podklady, Ing. Jankův odpověděl, že se sešli dvakrát a vše popsali v zápisu, avšak nyní požádá Magistrát o bližší vysvětlení k této otázce. Tajemnice k tomu dodala, že za úřad nemáme právo hodnotit činnost kontrolního výboru, to má pouze zastupitelstvo, nicméně v jejím vyjádření zaslaném kontrolnímu výboru byly uvedeny bližší informace k okolnostem vydání letáku a jeho roznosu a tím, že kontrolní výbor se k nim v zápisu nevyjádřil, je závěr kontrolního výboru pro zastupitele neúplný a má negativní dopad jak na paní starostku, tak úřad, ačkoliv byl jejich postup správný a v souladu se zákonem. Ing. Jankův na to dodal, že je připravený se souhlasem kolegů doplnit zápis o vysvětlení závěrů kontrolního výboru. Předsedající ukončila rozpravu tím, ať si kontrolní výbor vyžádá z Magistrátu bližší informaci či podklady a na základě toho učiní závěr. Dále se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu nějaké další dotazy či připomínky. Žádný z přítomných zastupitelů se již nevyjádřil, proto předsedající ukončila projednávání bodu č. 11.

BOD Č. 12 - DOTAZY, PŘÍPOMÍNKY, PODNĚTY ČLENŮ ZASTUPITELSTVA

Předsedající pozvala přítomné na akci Mladé hody, které se budou konat 4.-5.7.2025 a Loučení s prázdninami, které se uskuteční dne 5.9.2025.

Předsedající se dotázala zastupitelů, zda mají k projednávanému bodu nějaké další dotazy či připomínky.

Předsedající konstatovala, že byly vyčerpány všechny body programu, poděkovala přítomným za účast a ukončila zasedání Zastupitelstva v 18:47 hod.

Další zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Kníničky bude dne 15.9.2025.

V Brně dne 24.06.2025

.....
Lenka Ištvanová v.r.
starostka

.....
Ing. Václav Hrnčíř v.r.
ověřovatel zápisu

.....
Aleš Chrástil v.r.
ověřovatel zápisu

zapsala: Mgr. Mariana Scherhaufarová

Přílohy zápisu:

- 1) Zveřejněná informace o konání zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 2) Prezenční listina
- 3) Protokol o schvalování účetní závěrky příspěvkové organizace Mateřská škola Studánka
- 4) Protokol o schvalování účetní závěrky statutárního města Brna, městské části Brno-Kníničky