

Úřad městské části Brno Kníničky
Nová 11
635 00 Brno

posl. suradka

ÚMČ Brno - Kníničky	
Došlo:	5202-80-10
č.j.	<i>MC Brno / 00240 / 2025</i>
Předáno:	
Pracovník:	
Přílohy:	0

ŽÁDOST O PODÁNÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

Snad si na mne ještě vzpomenete z dob, kdy jsem se roky staral o Park U Lva a chodili jste tam na různé kulturní a pietní akce, které jsem pořádal já, dole podepsaný žadatel

Letos jsem vás žádal o poskytnutí informace ohledně Parku U Lva. Vyřídili jste ji nedostatečně. Podepsal jsem také březnovou petici proti utrácení milionů za ničení jednoho parku a na něm budování jiného. Se členy petičního výboru a místními občany jsme se pak sešli na místě i s novináři a zjistili zajímavou věc. Před stavenišťem byla vyvěšena tabulka o povolení stavby bez sdělení kdo ji vyrobil a vyvěsil. Bylo na ní jenom č.j. 1426 MČ Kníničky z roku 2025/2023. Tabulka pak zmizela. Až v červenci se tam objevila jenom informační vývěska a na ní informace o povolení stavby na základě Územního rozhodnutí a stavebního povolení z r. 2025. Rok 2023 už z textu zmizel, jenom č.j. 1426 zůstalo stejné.

Autor vývěsky tam chyběl. Dodatečně týden po tom tam někdo dodal i tabulku Povolení stavby. Tentokrát bez uvedení roku 2023. Nechci být zase některou z dam z radnice obviněn z vyvěšování propagačních a informačních plakátů, ale tyto cedule jsem tam ani nedával a ani nebral. Za páskou se tam občas rojí skupiny žen s poznámkovými bloky a ruší řidiče spícího v bagru. Včera už odsud zmizela i ta druhá tabulka STAVBA POVOLENA. Když v tom máte takový informační zmatek, tak vás prosím o informaci v podobě zaslání kopie

Územního rozhodnutí a stavebního povolení č.j. 1426/2025,

zmíněného na poslední vyvěšené tabulce co zmizela tento týden ze staveniště nového Parku U Lva.

Podle vaší poskytnuté neúplné informace o obsahu smlouvy s firmou STROMMY COMPANY z Olomoucka tak v kopii smlouvy chybí data uzavření smlouvy. Trvám na poskytnutí informace o datu uzavření smlouvy v Brně starostkou a datu uzavření smlouvy v Modřicích dodavatelem.

Také žádám informaci o tom, proč jste do smlouvy nedali datum, aby park nad kterým jsem měl roky patronát mohl být zničen už v r. 2024, a jaké byly náklady za likvidaci parku v r. 2024 před vydáním územního rozhodnutí a stavebního povolení.

Jeden zastupitel i paní starostka na prosincovém zasedání 2024, bod 14 souhlasili s mým názorem nechat žít památeční lípu vysazenou vedle památníku U Lva, která byla i podle vyjádření dendrologa životaschopná. Žádám o informaci v podobě kopie písemného vyjádření dendrologa a pokud není, tak který dendrolog a kdy a na základě čí objednávky vyjádření dal a kdo a komu dal souhlas k vykácení stromu, podle stavu pařezu zdravého a podrůstajícího. Proč jste dovolili, aby strom na obecním pozemku, jehož tělo zmizelo a srdce ještě bije a říká si o záchranu, někdo vykácel a chci vědět, kdo to objednal, kolik vykácení stálo a kam byl odvezen zdokumentovaný zdravý kmen.

Abych šetřil peníze a čas i úřadu, dejte mi prosím vědět [REDACTED] kdy si můžu doklady vyzvednout osobně. Rád bych se s informacemi podělil s petičním výborem a dalšími spoluobčany, kteří by raději viděli staronovou školu a první domov důchodců než nová a nová dětská hřiště a parky na místech vykácených zdravých stromů, vysázených trvalek, zlikvidovaných ptačích budek a krmítek.

S pozdravem strážce vašeho parku obětí padlých legionářů Kníniček [REDACTED]

31.7.25

datum, podpis, narozený

Na vědomí [REDACTED]

tisk



Statutární město Brno | Městská část Brno-Kníničky
Úřad městské části Brno-Kníničky
Tajemnice

VÁŠ DOPIS Č. J.: /
ZE DNE: 31.07.2025
NAŠE Č. J.: MCBKNI/00840/2025
SPIS. ZN.: S- MCBKNI/00840/2025
VYŘIZUJE: Mgr. Mariana Scherhaufarová
TELEFON: +420 546 223 196
E-MAIL: tajemnik@brno-kninsky.cz
DATUM: 07.08.2025
POČET STRAN: 04

do vlastních rukou

Poskytnutí informací a Rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

Úřadu městské části města Brna, Brno-Kníničky (dále jen „ÚMČ“) byla doručena vhozením do poštovní schránky dne 01.08.2025 Vaše žádost ze dne 31.07.2025 o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „žádost“), kterou požadujete tyto informace, cituje se:

„prosím o informaci v podobě zaslání kopie

Územního rozhodnutí a stavebního povolení č.j. 1426/2025, zmíněného na poslední vyvěšené tabulce co zmizela tento týden ze staveniště nového Parku U Lva.

Podle vaší poskytnuté neúplné informace o obsahu smlouvy s firmou STROMMY COMPANY z Olomoucka tak v kopii smlouvy chybí data uzavření smlouvy. Trvám na poskytnutí informace o datu uzavření smlouvy v Brně starostkou a datu uzavření smlouvy v Modřicích dodavatelem. Také žádám informaci o tom, proč jste do smlouvy nedali datum, aby park nad kterým jsem měl roky patronát mohl být zničen už v r. 2024, a

jaké byly náklady za likvidaci parku v r. 2024 před vydáním územního rozhodnutí a stavebního povolení.

Jeden zastupitel i paní starostka na prosincovém zasedání 2024, bod 14 souhlasili s mým názorem nechat žít památeční lípu vysazenou vedle památníku U Lva, která byla i podle vyjádření dendrologa životaschopná. Žádám o informaci v podobě kopie písemného vyjádření dendrologa a pokud není, tak který dendrolog a kdy a na základě čí objednávky vyjádření dal a kdo a komu dal souhlas k vykácení stromu, podle stavu pařezu zdravého a podrůstajícího.

Proč jste dovolili, aby strom na obecním pozemku, jehož tělo zmizelo a srdce ještě bije a říká si o záchranu, někdo vykácel a

chci vědět, kdo to objednal, kolik vykácení stálo a kam byl odvezen zdokumentovaný zdravý kmen.“

I.

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Brno, městská část Brno-Kníničky, Úřad městské části Brno-Kníničky jakožto povinný subjekt dle ust. §2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „povinný“ a „zákon č. 106/1999“) k Vaší žádosti sděluje následující:

Vaše žádost neobsahuje v souladu s ust. §14 odst. 2 zákona č. 106/1999 adresu místa trvalého pobytu. Vzhledem k tomu, že tento povinný údaj je povinnému znám z jeho úřední činnosti při vyřizování Vašich předchozích žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999, bude žádost takto přijata a posouzena.

Požadované informace Vám poskytujeme v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 v zákonné lhůtě a v souladu s ust. § 8a zákona č. 106/1999 bez osobních údajů a projevů osobní povahy.

K žádosti v části: „zaslání kopie Územního rozhodnutí a stavebního povolení č.j. 1426/2025 (míněno pro stavbu „Úprava prostranství parku U Lva v Brně-Kníničkách“, *poznámka povinného*) povinný poskytuje kopii požadovaného dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje a dále sděluje:

V žádosti chybně uvádíte, zřejmě nedopatřením psací chybou, číslo jednací Územního rozhodnutí a stavebního povolení, co se týče roku, a to „č.j. 1426/2025“.

„Společné povolení, Územní rozhodnutí č. 6/2023 a Stavební povolení“ pro stavbu „Úprava prostranství parku U Lva v Brně-Kníničkách“ ze dne 09.11.2023 má č.j. MCBKNI/01426/2023.

K žádosti v části: „informace o datu uzavření smlouvy s firmou STROMMY COMPANY v Brně starostkou a datu uzavření smlouvy v Modřicích dodavatelem a proč jste do smlouvy nedali datum“, povinný poskytuje informace odkazem na internetovou stránku, kde se zveřejněné informace nachází:

Informace o datu uzavření smlouvy o dílo se společností STROMMY COMPANY, s.r.o. Vám již byla poskytnuta přípisem ze dne 26.05.2025, č.j. MCBKNI/00524/2025 ve věci „Poskytnutí informací a Rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ (článek I., odstavec druhý) k Vaší předchozí žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 09.05.2025.

Tyto poskytnuté informace povinný zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup v souladu s § 5 odst. 3) zákona č. 106/1999.

Požadované zveřejněné informace tak najdete na webových stránkách městské části Brno-Kníničky - <https://www.kniny.eu/urad/>, v sekci „Úřad“, „Povinné informace“, „Povinně zveřejňované informace“, „Poskytnuté informace 2025“, „poskytnuti-informace-dle-z.c.-106-1999-sb.-8-2025 (2,71 MB)“.

K žádosti v části: „jaké byly náklady za likvidaci parku v r. 2024 před vydáním územního rozhodnutí a stavebního povolení“, povinný poskytuje následující informaci:

Žádné, neboť nedošlo k žádné likvidaci parku U Lva v roce 2024, ani před vydáním Společného povolení, Územního rozhodnutí č. 6/2023 a Stavebního povolení“ ze dne 09.11.2023.

K žádosti v části: „kdo a komu dal souhlas k vykácení stromu (míněno strom lípa stříbrná – *Tilia tomentosa* v parku U Lva, *poznámka povinného*) povinný poskytuje následující informace:

V důsledku nepříznivého počasí došlo v letních měsících roku 2024 k silnému poškození několika stromů v parku U Lva, včetně stromu lípa stříbrná – *Tilia tomentosa*. Na základě žádosti statutárního města Brna, městské části Brno-Kníničky o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8, odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a § 8 odst. 3 vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. ze dne 15.8.2024, Úřad městské části města Brna, Brno-Bystrc, Odbor životního prostředí, oprávněná úřední osoba [redacted] provedla dne 05.09.2024 místní šetření, při němž bylo zjištěno, že dřeviny včetně lípy stříbrné jsou silně prosychající, se silnými suchými větvemi a při jejich případném zlomení hrozí pád na blízkou komunikaci, kterým by mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti osob a ke škodám na majetku značného rozsahu. Proto bylo doporučeno kácení za předpokladu provedení stanovené náhradní výsadby, která je plně nahradí. Následně Úřad městské části města Brna, Brno-Bystrc, Odbor životního prostředí vydal dne 09.09.2024 rozhodnutí, kterým statutárnímu městu Brnu, městské části Brno-Kníničky povolil vykácení tří stromů

včetně 1 ks lípy stříbrné - *Tilia tomentosa* rostoucích na pozemcích parc. č. 560/1 a 1021/2 k.ú. Kníničky, a dále městské části uložil provedení náhrady výsadby.

K žádosti v části: „kdo objednal, kolik vykácení stálo a kam byl odvezen zdokumentovaný zdravý kmen“ (míněno strom lípa stříbrná - *Tilia tomentosa* v parku U Lva, poznámka povinného) povinný poskytuje následující informace:

Na základě výše uvedeného rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno-Bystrc, Odboru životního prostředí ze dne 09.09.2024 a na základě cenové nabídky Veřejné zeleně města Brna, příspěvkové organizace ke kácení dřevin v městské části Brno-Kníničky v parku U Lva s likvidací, parc. č. 560/1 k.ú. Kníničky učiněné poté, co zástupce Veřejné zeleně města Brna, příspěvkové organizace provedl místní šetření stromů v parku U Lva, statutární město Brno, městská část Brno-Kníničky objednala mj. kácení 1 ks stromu č. 60 (lípy stříbrné - *Tilia tomentosa*) včetně likvidace hmoty za celkovou cenu 3.760,- Kč + DPH.

II.

Rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Brno, městská část Brno-Kníničky, Úřad městské části Brno-Kníničky jakožto povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „povinný“ a „zákon č. 106/1999“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o žádosti pana [REDAKCE]

[REDAKCE] o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 ze dne 31.07.2025 Sb. takto:

Žádost žadatele pana [REDAKCE]

[REDAKCE] o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 ze dne 31.07.2025 se v části požadovaných informací:

1. „kopie písemného vyjádření dendrologa a pokud není, tak který dendrolog a kdy a na základě či objednávky vyjádření dal“,
2. „proč jste dovolili, aby strom na obecním pozemku, jehož tělo zmizelo a srdce ještě bije a říká si o záchranu, někdo vykácel“,

dle ust. §15 odst. 1 a ve spojení s ust. § 11b a § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 o d m í t á .

Odůvodnění:

Podle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 se za informaci pro účely tohoto zákona považuje jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle ust. § 11b zákona č. 106/1999 může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona, a ani ji nemůže získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Žádost se v části uvedené v bodě 1. výroku rozhodnutí týká dokumentu a informací, které povinný nemá a ani mu ze zákona nevyplyvá povinnost ho mít a současně je nemůže ani získat z jiných informací, které má.

Požadované informace v podobě písemného vyjádření dendrologa, či uvedení jeho jména a data jeho vyjádření, jako i uvedení subjektu, který si toto vyjádření objednal, v souvislosti s kácením stromu lípy stříbrné - *Tilia tomentosa* v parku U Lva, povinný nemá, neboť neexistují. Ohledně stavu lípy bylo provedeno příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny (Úřadem městské části města Brna, Brno-Bystrc, Odbor životního prostředí) šetření dne 5.9.2025, který stav lípy posoudil na místě samém a doporučil postup v podobě kácení s odůvodněním, že dřeviny včetně lípy stříbrné jsou silně prosychající, se silnými suchými větvemi a při jejich případném zlomení hrozí pád na blízkou komunikaci, kterým by mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti osob a ke škodám na majetku značného rozsahu. Písemné vyjádření dendrologa nebylo vyžadováno.

Žádost se v části uvedené v bodě 2. výroku rozhodnutí týká názoru blíže nespecifikovaných osob ohledně povolení kácení stromu. V souladu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 se informační povinnost nevztahuje na dotazy na názory, což znamená, že povinné subjekty přímo ze zákona nejsou povinné na základě žádostí o poskytování informací zaujímat stanoviska v blíže specifikovaných věcech, či vysvětlovat výstupy ze své činnosti, nebo také provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace, jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Informační povinnost se dle citovaného ustanovení vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím, přičemž dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 musí jít o obsah již zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, tedy o informace týkající se skutečností, které v minulosti nastaly a trvají. Také judikatura uvádí, že „*Není povinností povinných subjektů, jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat závěry, tvrzení, stanoviska či názory svých představitelů (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).*“

Dotaz žadatele se vysloveně týká důvodů, které vedly ke zvažování nutnosti kácení stromu stříbrné lípy a k otázce proč toto kácení bylo povoleno. Povinný má za to, že tento odmítnutý dotaz se týká vyjádření názorů vedení městské části či příslušných úředních osob, to znamená jejich osobního hlediska, individuálního stanoviska či postoje, kterým povinný nedisponuje a současně ani nemá povinnost je mít a na něž dopadá výluka uvedená v § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999.

Navíc žadateli jsou v článku I. tohoto přípisu poskytovány konkrétní informace na dotazy kdo, kdy a komu dal vyjádření a souhlas ke kácení lípy, z nichž jsou zřejmé také důvody kácení stromu.

Vzhledem k výše uvedenému povinný rozhodl tak, že žádost žadatele v dotčených částech odmítl.

Poučení:

V souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s ustanovením § 81 a násl. a § 178 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, a to prostřednictvím povinného.



Mgr. Mariana Scherhaufarová
tajemnice Úřadu městské části Brno-Kníničky

Přílohy: Společné povolení, Územní rozhodnutí č. 6/2023 a Stavební povolení“ z 09.11.2023, č.j. MCBKNI/1426/2023



STAVEBNÍ ÚŘAD, NOVÁ 11, 635 00 BRNO

VÁŠ DOPIS ČJ.:

ZE DNE:

NAŠE ČJ.:

MCBKNI/01426/2023

SPIS. ZN.:

MCBKNI/00250/2023/KLI

VYŘIZUJE:

TEL.:

E-MAIL:

DATUM:

09.11.2023

ROZHODNUTÍ

SPOLEČNÉ POVOLENÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ č. 6/2023 A STAVEBNÍ POVOLENÍ

Dne 20.02.2023 podalo statutární město Brno, městská část Brno-Kníničky, IČ 44992785, se sídlem **Nová 92/11, Kníničky, 635 00 Brno**, zastoupené na základě plné moci zplnomocněným zástupcem fyzickou osobou podnikající Ing. Markem Holánem, IČ 70427143, s místem podnikání Veslařská 518/66, Jundrov, 637 00 Brno 37, žádost o vydání společného povolení na stavbu stavebníkem nazvanou „**Úprava prostranství parku U Lva v Brně-Kníničkách**“ umístěnou a prováděnou na pozemcích parc. č. 560/1 a 1021/2 v kat. území Kníničky. Žádost byla postupně doplňována. Dnem podání žádosti bylo zahájeno společné územní a stavební řízení.

Popis stavebního záměru.

Stavební záměr spočívá v opravě a doplnění vybavenosti stávajícího veřejného prostranství parku „U Lva“ který se nachází v městské části Brno-Kníničky při křižovatce ulic Hrázní a Rekreační. Samotné řešené území tvoří drobná extenzivní parková plocha, v níž jsou umístěny původní historické památky. Záměrem je lokalitu zatraktivnit s doplněním pěší cestní síť na navazující okolí. Centrální část je lemována okružním chodníkem s umístěnými odpočívadly. Architektonické dominanty, navrhované i stávající, jsou s tímto chodníkem svázány dlážděnými podtrhujícími pásy. Na okružní chodník jsou v návrhu postupně přimknuty stávající Boží muka, prameník (dále jen „pírko“) pitné vody, extenzivní altán, kamenné posedové stupně a řada odpočívadel s parkovým mobiliářem. Extenzivní altán s přílehlou zpevněnou plochou a navazujícím přírodním „hledištěm“ v podobě posedových zídek poslouží při konání příležitostných komorních společenských akcí. Celé území je doplněno o odpočinkový mobiliář. V území budou vykáčeny odumřelé a výrazně poškozené stromy. Stavba bude napojena samostatnou vodovodní přípojkou z veřejného vodovodu vedeného vzeleném pásu přílehlé ulice Hrázní. Dále bude provedeno napojení na veřejnou elektrickou síť. Dešťové vody ze zpevněných ploch budou svedeny do ploch zeleně, voda odpadka bude svedena do trativodu.

Záměr obsahuje tyto stavební a inženýrské objekty:

S0 01	ZPEVNĚNÉ PLOCHY
S0 02	VENKOVNÍ ÚPRAVY
S0 03	ALTÁN
S0 04	PŘÍPOJKA NN
S0 05	PŘÍPOJKA VODOVODU PÍTKO
S0 06	VEGETAČNÍ ÚPRAVY

Popis jednotlivých stavebních objektů.

S0 01 ZPEVNĚNÉ PLOCHY - umístěné na pozemku parc. č. 560/1 v kat. území Kníničky

V rámci tohoto objektu budou terénně upraveny plochy pro umístění zpevněných ploch a kamenných zídek se ztracenou spárou. V řešeném území budou zbudovány okružní chodníky s vloženými zpevněnými plochami pro umístění mobiliáře. V místech překonávání výškových rozdílů v terénu budou do chodníků

vloženy stupně z kamenných krajníků. V severní části parku bude vybudována souvislá zpevněná plocha z mechanicky zpevněného kameniva. K ploše bude přiléhat soustava drobných teras s vloženými opěrnými zídkami. V území budou použity tři druhy nově navržených povrchů."

- Pobytové plochy a chodníky zpevněné kamennými odseky z tříděného kamene („divoká mozaika 'Q
- Pobytové plochy a chodníky zpevněné mechanicky zpevněným kamenivem MZK
- Extenzivní chodníky zpevněné tříděným lomovým kamenem (Lulečská drobe)

Zpevněné pobytové plochy budou lemována kamennými krajníky (100/200/350 – 500 mm, žula) a také kotveným ocelovým pasem. Vložené stupně tvoří kamenné krajníky kladené svisle na příčnou hranu. Kamenné obruby budou osazeny do betonového lože s boční opěrou. Ocelové pásy budou kotveny přes navařené roxorové tyče na betonové patky.

Kamenné opěrné zídky budou provedeny z pečlivě skládaného kamene (tříděný lomový kámen, Lulečská roba) na základové pásy z prostého betonu. Kameny budou zděny na cementovou maltu s vytvořením hlubokých pohledových spár bez vyplněna. Maximální výška zedek bude 50 cm. Na korunu zídek bude umístěn posedový rošt. Celkový plošný rozsah zpevněných ploch bude 732 m².

SO 02 VENKOVNÍ ÚPRAVY - umístěné na pozemku parc. č. 560/1 v kat. území Kníničky

V rámci venkovních úprav bude instalován nový mobiliář. V řešeném území budou umístěny nové parkové lavičky, odpadkové koše, pultová infotabule, rámové stojany na kola a na nové opěrné zídky budou instalovány, posedové rošty. Dále bude v parku umístěn nový typový hrníček se skluzavkou. Lavičky budou kotveny pomocí chemických kotev na betonové základové patky přes finální vrstvu zpevněných ploch. Odpadkové koše budou upevněny do betonových patek zapuštěných v úrovni terénu. Veškerý nově navržený mobiliář není stavbou a není tedy předmětem společného povolení.

SO 03 ALTAQV - umístěný na pozemku parc. č. 560/1 v kat. území Kníničky

Objekt altánu je navržen krychlového tvaru o délce stran 4,3 m. Nosná ráma konstrukce bude z lepeného modřínového BSH hranolu o průřezu 250 x 250 mm. Zastřešení bude provedeno z membránové konstrukce, která bude napnutá mezi stojkami altánu a dle potřeby stabilizována ocelovou konstrukcí. Nosná konstrukce podlahy altánu bude tvořena hranoly 100 x 160 mm, které budou kotveny přes ocelové úhelníky do obvodového BSH hranolu, finální vrstva podlahy bude tvořena vodovzdornou foliovanou překližkou. Altán je ukotven do železobetonových základových pasů pomocí ocelových pozinkovaných stojek a chemických kotev. K altánu bude přivedeno elektrické napájení pro nástěnné svítidlo.

SO 04 PŘÍPOJKA NN - umístěná na pozemcích parc. č. 560/1 a 1021/2 v kat. území Kníničky

Stavba bude napojena na veřejnou elektrickou síť přípojkou NN. Místem přepojení bude stávající rozpojovací skříň SD822 (R761969) umístěná na pozemku parc. č. 1021/2 v kat. území Kníničky. Vedle této skříně na pozemku parc. č. 1021/2 v kat. území Kníničky bude osazen nový typový elektroměrový rozvaděč RE, ve kterém bude umístěn jistič 3x25A a elektroměr. Nově budované elektrické zařízení bude začínat hlavním domovním vedením směrem od jističích prvků v rozpojovací skříni k elektroměrovému rozvaděči. Rozvaděč RE bude napojen z rozpojovací skříně SD822 kabelem CYKY-J 4x10 mm². Vedle elektroměrového rozvaděče bude na pozemku parc. č. 1021/2 v kat. území Kníničky osazen rozvaděč RS1. Na přívodu bude v RS1 osazen hlavní vypínač a vývody pro jednotlivé okruhy budou osazeny jističovými vývody a stykačovým vývodem. Rozvaděč bude také osazen proudový chránič a vodič bleskového proudu SPD T1+T2. Rozvaděč RS1 bude napojen na elektroměrový rozvaděč RE kabelem CYKY-J 4x10mm². Vývody z RS1 budou pro dvě samostatné zásuvky jeden reflektor.

SO 05 PŘÍPOJKA VODOVODU, PÍTKO - umístěné na pozemku parc. č. 560/1 a 1021/2 v kat. území Kníničky

Stavba bude napojena samostatnou vodovodní přípojkou z veřejného vodovodu DN 150 L1 vedeného v zeleném pasu, v ulici Hrázní. Vodovodní přípojka z materiálu HD PE 32 délky 10 m bude na veřejný vodovod napojena na pozemku parc. č. 1021/2 v kat. území Kníničky a ukončena bude ve vodoměrné šachtě o rozměru 0,9 x 1,2 m umístěné na pozemku parc. č. 560/1 v kat. území Kníničky. Z vodoměrné šachty bude vedeno potrubí vnitřního vodovodu k ventilu pítku s pitnou vodou. Hlavní uzavěr vody ve vodoměrné šachtě bude v zimním období uzavřen.

SO 06 VEGETAČNÍ ÚPRAVY - umístěné na pozemku parc. č. 560/1 v kat. území Kníničky

V rámci vegetačních úprav souvisejících se stavbou bude provedena výsadba solitérních stromů, keřů, trvalek s cibulovinami a také obnova travníkových ploch. Většina plochy parku (mimo zpevněné plochy) bude tvořena pobytovým bylinným trávníkem doplněným o plochu s lučním trávníkem – květnatou loukou.

Úřad městské části města Brna, Bmo-Kníničky, stavební úřad (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a správní orgán věcně a místně poslušný dle st. § 10 a st. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), v řízení o vydání společného povolení posoudil záměr stavby nazvané „Úprava prostranství parku U Lva v Brně-Kníničkách" umístěné a prováděné na pozemcích parc. č. 560/1 a 1021/2 v kat. území Kníničky žadatele statutárního města Brna, městské části Bmo-Kníničky, IČ 44992785, se sídlem Nová 92/11, Kníničky, 635 00 Brno, zastoupené na základě plné moci zplnomocněným zástupcem fyzickou osobou podnikající Ing. Markem Holánem, IČ 70427143, s místem podnikání Veslařská 518/66, Jundrov, 637 00 Bmo 37, a na základě ust. § 94p stavebního zákona při posouzení rozhodných skutečností ve smyslu ust. § 940 stavebního zákona rozhodnutím

I schvaluje záměr

stavebníkem nazvaný **■ Úprava prostranství parku U Lva v Brně-Kníničkách** umístěný a prováděný na pozemcích pac. č. 560/1 a 1021/2 v kat. území Kníničky,

dále stavební úřad na základě st. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

II. povoluje kácení dřevin

višeň obecná, pajasán žláznatý, třešeň ptačí, domovník akát, zapojené porosty dřevin v ploše 113 m² – slivoň myrobalán, šerík obecný, ptačí zob obecný, svída kývavá, javor mlč a zapojené porosty dřevin v ploše 99 m² – slivoň myrobalán, višeň turecká, svída kývavá, růže šípková, jasan ztepilý, rostoucích na pozemcích parc. č. 560/1 a 1021/2 v kat. území Kníničky,

a dále na základě st. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

ukládá povinnost provedení náhradní výsadby

3 ks javorů babyka – *Acer campestre*, 2 ks jerlínů japonských – *Sophora japonica*, 1 ks lípy Stříbné – *Tilia tomentosa* a keřové výsadby ve složení k o u l e Davidova – *Buddleja davidii*, dřín obecný – *Cornus mas*, pustoryl věncový – *Philadelphus coronarius* a kalina tušalaj – *Viburnum lantana* na pozemku pac. č. 560/1 v kat. území Kníničky.

Pro umístění a provedení stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavební objekt \$001 **ZPEVNĚNÉ PLOCHY** – umístěný na pozemku parc. č. 560/1 v kat. území Kníničky bude umístěný tak, jak je zakresleno v situačním výkrese č. C2 – Koordinační situační výkres – zpracovaném v měřítku 1:250, tvořícím součást projektové dokumentace pro společné povolení vypracované a ověřené autorizovaným krajinářským architektem Ing. Markem Holánem, ČKA 04 658.
2. Stavební objekt SO 03 **ALTÁN** – umístěný na pozemku parc. č. 560/1 v kat. území Kníničky bude umístěný tak, jak je zakresleno v situačním výkrese č. C2 – Koordinační situační výkres zpracovaném v měřítku 1:250, tvořícím součást projektové dokumentace pro společné povolení vypracované a ověřené autorizovaným krajinářským architektem Ing. Markem Holánem, ČKA 04 658.
3. Stavební objekt \$004 **PŘÍPOJKA NN** – umístěný na pozemcích parc. č. 560/1 a 1021/2 v kat. území Kníničky bude umístěný tak, jak je zakresleno v situačním výkrese č. C2 – Koordinační situační výkres – zpracovaném v měřítku 1:250, tvořícím součást projektové dokumentace pro společné povolení vypracované a ověřené autorizovaným krajinářským architektem Ing. Markem Holánem, ČKA 04 658.
4. Stavební objekt \$005 **PŘÍPOJKA VODOVODU, PÍTKO** – umístěný na pozemcích pac. č. 560/1 a 1021/2 v kat. území Kníničky bude umístěný tak, jak je zakresleno v situačním výkrese č. C2 –

Koordinační situační výkres – zpracovaném v měřítku 1:250, tvořícím součást projektové dokumentace pro společné povolení vypracované a ověřené autorizovaným krajinářským architektem Ing. Markem Holánem, ČKA 04 658.

5. Před zahájením prací na stavbě budou v prostoru staveniště polohově a výškově vyznačeny vedení všech podzemních a nadzemních inženýrských sítí včetně jejich ochranných pásem. Stavebník provede důslednou koordinaci s vlastníky (příp. správci) stávajících podzemních a nadzemních sítí. Stavebník si vyžádá aktuální stav těchto sítí, resp. si požádá o aktualizaci vyjádření těch správců a vlastníků inženýrských sítí, jejichž platnost skončí před zahájením stavebních prací. **Před započítím stavebních prací, v jejich průběhu i po dokončení stavebních prací budou respektovány podmínky a požadavky stanovené v níže uvedených vyjádřeních dotčených vlastníků a správců dopravní a technické infrastruktury.**
 - Stanovisko Odboru investičního Magistrátu města Bma, se sídlem Kounicova 67, 601 67 Bmo, ČJ- MMB/0621122/2022, ze dne 10.01.2023,
 - Souhlasné stanovisko společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., se sídlem Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Bmo, zn. BVK/22568/2022 ze dne 03.01.2023,
 - Vyjádření společnosti EG.D, a.s., se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Bmo, zn. B6941-27077153 ze dne 15.12.2022,
 - Vyjádření společnosti Gas ret Služby, s.r.o., se sídlem Plynářská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, zastupující společnost Gas ret, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem, zn. 5002740781 ze dne 21.12.2022,
 - Vyjádření společnosti CETIN a.s., se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, č.j. 36968/23 ze dne 07.02.2023,
 - Vyjádření společnosti Brněnské komunikace a.s., se sídlem Renneská 787/1a, 639 00 Bmo-Štýřice, č.j. BKOM/31072/2022 ze dne 30.01.2023.
6. Při provádění stavby, bouracích, stavebních a montážních prací budou dodrženy požadavky zákona č. 309/2006 Sb., kterými se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), NV č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích a NV č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky.
7. Stavba bude prováděna dodavatelsky stavebním podnikatelem, tj. osobou oprávněnou k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů, který při realizaci zabezpečí odbor vedení provádění stavby stavbyvedoucím.
8. Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu min. 10 dní před započítím provádění stavby:
 - název a sídlo stavebního podnikatele včetně dokladu o jeho oprávnění k činnosti (výpis z obchodního rejstříku, resp. živnostenský list),
 - jméno a příjmení stavbyvedoucího včetně kontaktu na něj a dokladu o jeho autorizaci (podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů),
 - termín zahájení stavby (den, měsíc, rok).
9. Každá změna stavebního podnikatele nebo stavbyvedoucího v průběhu stavby bude neprodleně oznámena stavebnímu úřadu.
10. Stavba bude viditelně označena štítkem o jejím povolení (tabulka „Stavba povolena“). Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné. Štítek je třeba ponechat na místě stavby až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu.
11. Pro stavbu budou použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručí, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při udržování a užívání stavby, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla. Doklady prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby budou doloženy k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu.

12. Zhotovitel je povinen vést přehledně záznamy o stavbě (stavební deník). U staveb, kde jsou žadateli organizace, příp. právnické osoby, musí být označeno, kdo je žadatelem, kdo stavbu provádí, jméno stavbyvedoucího a doba provádění stavby.
13. Veškeré stavební práce dle tohoto povolení budou prováděny bez jakéhokoliv zásahu do sousedních pozemků. Skladování materiálu je možné pouze na vlastním pozemku.
14. Při provádění výkopových prací provede stavebník veškerá nutná opatření k zajištění stavební jámy (pažení, hutnění), aby nedošlo k poškození betonového oplocení (na pozemcích sousedních pozemků) na severní a jižní hranici pozemku žadatele. Před započítím výkopových prací uvědomí stavebník vlastníky staveb stávajících betonových oplocení na hranici pozemku záměru a umožní jim nafocení (pasport) stavu oplocení před započítím stavebních prací, případně stav oplocení sám nafotí a prokazatelně jej předá před započítím stavebních prací vlastníkům staveb oplocení s podpisem a informací o dataci snímků.
15. Materiály, u nichž je vysoké riziko prášení, stavebník uloží ve vhodných uzavíratelných obalech nebo musí být skladovány nejlépe v krytých prostorech. Nepotřebné zbytky stavebník co nejdříve odveze ze staveniště. Odkryté suché a sypké plochy a deponie bude stavebník skrápět (zvlhčovat), a to zejména při větrném počasí (např. překračuje-li rychlost větru 5 m/s).
16. Tam, kde hrozí pronikání prашných částic na okolní pozemky, stavebník hranicí pozemku, případně realizované lešení, vybaví protiprašnými sítěmi, zabraňujícími šíření prašnosti na okolní pozemky.
17. Kácení dřevin bude probíhat v době vegetačního klidu, tj. od 1.11. do 31.3. běžného roku, čímž bude zároveň zajištěna ochrana ptáků dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
18. Realizace sadových úprav musí být provedena odbomou zahradnickou armou k termínu závěrečné prohlídky stavby před vydáním kolaudačního souhlasu. Následná údržba nově vybudované zeleně musí být stavebníkem zajištěna tak, aby nedošlo k její devastaci a případnému úhynu rostlinného materiálu.
19. Zeleň v blízkosti stavby bude chráněna v souladu s technickou normou ČSN 83 9061 – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
20. Stavební úřad upozomvuje stavebníka, že zařízení staveniště není součástí tohoto společného povolení. V případě, že zařízení staveniště nesplňuje podmínky dané v ust. § 103 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, vyžaduje vydání územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru (jedná se např. o jeřáby, unimobuňky o více než 25 m² půdorysné plochy atd.)
21. Během stavby bude dodržen volný průjezd pro požární, sanitní a pohotovostní vozidla v min. šíři vozovky 3 m.
22. **Provoz** na přilehlých komunikacích nesmí být prováděním stavby narušen.
23. Práce budou prováděny takovým způsobem, aby v jejich průběhu nedocházelo ke znečišťování či poškozování veřejných komunikací, jakožto i znečišťování sousedních pozemků. Před zahájením stavebních prací bude provedeno pasport foto dotčených a přilehlých komunikací. Při znečištění komunikací je stavebník povinen zajistit jejich očištění.
24. Odpady vzniklé při realizaci stavby musí být využity nebo zneškodněny v souladu se zákonem č. 541/2021 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Doklady o jejich zneškodnění budou vyžadovány u kolaudace.
25. Stavba bude dokončena do 24 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
26. Stavebník je povinen při přípravě a provádění stavby respektovat ustanovení § 152 stavebního zákona.
17. Pro dohled stavebního úřadu nad prováděním stavby byly stanoveny kontrolní prohlídky stavby realizované po dokončení těchto dílčích etap výstavby:
 - vytyčení stavby, hrubé terénní úpravy a základy zídek
 - závěrečná kontrolní prohlídka

Stavebník je povinen ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit.

Stavebník je povinen dosažení dané etapy výstavby stavebnímu úřadu oznámit.

27. Při nedodržení projektového řešení se stavebník (investor) vystavuje nebezpečí spáchání přestupku a možnému postihu finančními sankcemi dle ust. § 178 až ust. § 183 stavebního zákona.
28. Před ukončením stavby ve smyslu ust. § 119 a násl. stavebního zákona požádá stavebník stavební úřad o vydání kolaudačního souhlasu.
29. K závěrečné kontrolní prohlídce stavebník předloží zejména:
 - geometrický plán (včetně vyznačení definičního bodu stavebních objektů a definičního bodu adresných míst jednotlivých stavebních objektů),
 - dokumentaci skutečného provedení stavby, pokud došlo ke změně,
 - popis a zdůvodnění provedených odchylek od stavebního povolení,
 - stavební deník se záznamy pravidelných kontrolních prohlídek stavby,
 - výsledky předepsaných zkoušek (zejména vytyčovací výkres stavby, výchozí revizní zprávu elektroinstalací a el. zařízení a vodovodních instalací),
 - souhlasná stanoviska dotčených orgánů.
30. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, se sídlem Kounicova 67, 601 67 Brno, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska č.j. MMB/0609330/2022 (sp. zn. 4100/OÚPR/MMB/0610860/2022) ze dne 19.01.2023:
 - Záměr S9Úprava prostranství parku U Lva" bude umístěn v souladu s předloženou projektovou dokumentací, zpracovanou Ing. Markem Holánem, Veslařská 66, 637 00 Brno, v listopadu 2022. Jakékoliv změny vyše uvedeného záměru mající vliv na skutečnosti, které jsou posuzovány OÚPR MMB musí být znovu předloženy k posouzení.
31. Budou dodrženy podmínky stanovené ve stanovisku Odboru investičního Magistrátu města Brna, se sídlem Kounicova 67, 601 67 Bmo, č.j. MMB/0621122/2022 ze dne 10.01.2023:

Koordinace výkopových prací:

- Při projednávání a provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky 8/2009 statutárního města Bma.
- Výkopové práce na veřejném prostranství nesmí být realizovány v zimním období, tj. od 01.12. kalendářního roku do 28.2. následujícího roku.
- Stavba bude koordinována s těmito dalšími stavbami zařazenými v harmonogramu:
 - Rekreační areál Hrázní I, II, investor MEDIX INTERNATIONAL a.s., realizace 2023-2025
- Stavebník podá na OI MMB žádost o souhlas k záboru veřejného prostranství pro výkopové práce dle čl. 5 vyhlášky 8/2009 nejpozději 30 dnů před zahájením užívání veřejného prostranství.
- Stavebník předá na Odbor městské informatiky Magistrátu města Bma zaměření skutečného provedení stavby.

Vodohospodářská infrastruktura:

- Bude respektováno vyjádření provozovatele vodohospodářské infrastruktury společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s. (dále BVK) zn. BVK/22568/2022 ze dne 03.01.2023.
 - Budou respektována ochranná pásma vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.
 - Při projektování a realizaci stavby bude dodržena ČSN 73 6005 – Prostorové uspořádání sítí technického vybavení.
 - Požadujeme respektovat ustanovení „Městských standardů pro vodovodní síť“ a „Městských standardů pro kanalizační zařízení“ a v nich uvedené normy.
32. Budou dodrženy podmínky stanovené ve stanovisku Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna, Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna, Oddělení ochrany a tvorby životního

prostředí, se sídlem Kounicova 67, 601 67 Brno, c.j. MMB/0610860/2022 (sp. zn. OZP/MMB/0617055/2022/JN) ze dne 13.01.2023:

Z hlediska orgánu ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

- Za činnost, při které může docházet ke znečišťování ovzduší, lze v souladu s ust. § 2 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, **považovat** možnou zvýšenou prašnost vyvolanou stavebními pracemi. Prachové částice představují na většině území města Brna velmi problematickou škodlivinu, která může mít negativní vliv na lidské zdraví anebo životní prostředí. Referát ochrany ovzduší OŽP MMB proto vyžaduje, aby s přihlédnutím k charakteru prováděných prací a při manipulaci se sypkými materiály byla v rámci této akce dodržována technická a organizační opatření k omezení prašnosti a to zejména:
 - důkladné kropení vzniklých prašných ploch stavenišť (zejména v době suchého a větrného počasí),
 - pravidelná kontrola čistoty dotčených příjezdových komunikací na stavenišť a v případě způsobeného znečištění jejich okamžitá očista,
 - skladování stavebních materiálů jemných frakcí na takových místech a takovým způsobem, aby nedocházelo k jejich roznosu do okolního prostředí vlivem větru,
 - kontrola čistoty vozidel a stavebních strojů před výjezdem ze staveniště a v případě zjištěného znečištění jejich důkladná očista,
 - řezání stavebních materiálů výhradně pomocí řezaček s vodní clonou (tzv. mokré řezačky), případné důkladné kropení řezaných materiálů,
 - udržování pořádku na staveništi a v okolí staveniště.

33. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části města Brna, Brno-Bystrc, se sídlem nám 28. dubna 60, 635 00 Brno, č.j. 23-08253/ZP ze dne 15.05.2023:

- Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.
- Kácení dřevin bude provedeno v období vegetačního klidu v souladu s ust. § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ve znění pozdějších předpisů.
- Náhradní výsadba bude provedena v termínu nejpozději do kolaudace stavby
- Současně se žadateli stanovuje povinnost pečovat o vysazené dřeviny po dobu 2 let. Následná péče bude spočívat v zálivce, odplevelení, provádění pěstebních řezů a opravách kotvení.

34. Budou dodrženy podmínky stanovené v závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábková 4, 602 00 Brno, č.j. KHSJM 76392/2022/BM/HOK ze dne 17.01.2023:

- Před uvedením stavby vodovodní přípojky pro píko do užívání bude předložen doklad o tom, že pro stavbu vodovodní přípojky a pítka byly použity výrobky splňující požadavky § 3 vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.
- Před uvedením stavby vodovodní přípojky pro píko do užívání bude proveden laboratorní rozbor vzorku vody prokazující jakost pitné vody z vodovodní přípojky pro píko v rozsahu kráceného rozboru podle přílohy č. 5, části 1. k vyhlášce MZ č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů. Odběr vzorku pitné vody a jeho laboratorní kontrola bude zajištěna u držitele osvědčení o akreditaci, osvědčení o správné činnosti laboratoře nebo u držitele autorizace. Výsledky rozboru vody budou stavebníkem předloženy na KHS JmK k posouzení.

Účastníkem společného řízení je ve smyslu ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu žadatel, tj. statutární město Brno, městská část Brno-Kníničky, IČ 44992785, se sídlem Nová 92/11, Kníničky, 635 00 Brno.

Odůvodnění

Dne 20.02.2023 podalo statutární město Brno, městská část Brno-Kníničky, IČ 44992785, se sídlem Nová 92/11, Kníničky, 635 00 Brno, zastoupené na základě plné moci zplnomocněným zástupcem fyzickou osobou podnikající Ing. Markem Holánem, IČ 70427143, s místem podnikání Veslařská 518/66, Jundrov,

637 00 Brno 37, žádost o vydání společného povolení na stavbu stavebníkem nazvanou „**Úprava prostranství parku U Lva v Brně-Kníničkách**“ umístěnou a prováděnou na pozemcích parc. č. 560/1 a 1021/2 v kat. území Kníničky. Žádost byla postupně doplňována. Dnem podání žádosti bylo zahájeno společné územní a stavební řízení.

Dne 22.05.2023 stavební úřad oznámil přípisem č.j. MCBKNI/00624/2023 podle ust. § 94m odst. 1 stavebního zákona zahájení řízení dotčeným orgánům a známým účastníkům řízení a současně stavební úřad oznámil, že upouští při projednání žádosti od ústního projednání v souladu s st. § 94m odst. 3 stavebního zákona, neboť mu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru. Uvedeným přípisem dále stavební úřad oznámil účastníkům řízení, že byly shromážděny všechny podklady nutné pro vydání rozhodnutí a zároveň poskytl účastníkům řízení dostatečnou lhůtu k seznámení se s těmito podklady. Nezávisle na lhůtě poskytnuté k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí stavební úřad též určil dotčeným orgánům a účastníkům řízení lhůtu 15 dní od doručení oznámení o zahájení řízení k vyjádření, potažmo k podání námitek k probíhajícímu řízení, a to v blíže specifikovaném rozsahu.

Na základě včas podaných námitek účastníka řízení [REDAKCE] ze dne 21.06.2023, stavební úřad dne 14.07.2023 oznámil všem účastníkům řízení konání jednání spojeného s ohledáním na místě (evidováno pod č.j. MCBKNI/00943/2023). Z ústního jednání konaného dne 01.08.2023 stavební úřad eviduje protokol pod č. j. MCBKNI/01038/2023, jehož přílohou je i vyjádření stavebníka k podaným námitkám. Z vyjádření účastníků vyplynula obava o nevhodné umístění nově budovaných zpevněných ploch umístěných přes stávající vyježděnou nebezpečnou příjezdovou cestu u hranice s pozemkem parc. č. 3323 v kat. území Kníničky, a to včetně mobiliáře – 2 ks parkových laviček. Na základě domluvy účastníků a stavebníka na provedeném ústním jednání došlo ke změně předmětu řízení a stavebník dne 11.09.2023 doložil stavebnímu úřadu část projektové dokumentace zachycující domluvené změny.

Dne 13.09.2023 stavební úřad vyrozuměl přípisem evidovaným pod č.j. MCBKNI/01197/2023 všechny účastníky řízení, dotčené vlastníky a správní orgány, že byly doplněny podklady pro vydání rozhodnutí a zároveň je uvědomil, že disponuje veškerými podklady nutnými k vydání rozhodnutí. Zároveň výše zmíněné stavební úřad uvědomil, že jsou oprávněni podávat námitky, a to v 15denní lhůtě, a pouze v rozsahu doplněných podkladů. Této možnosti již žádný z účastníků nevyužil.

Dle st. § 940 stavebního zákona stavební úřad ve společném řízení posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zda je záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu, možnosti a způsob napojení stavby nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a s požadavky zvláštních právních předpisů, a se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Stavební úřad dále ve společném řízení ověří zejména, zda je dokumentace úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, a zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby, vyžadovaného zvláštním právním předpisem. Ve společném řízení stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby. Stavební úřad stavební záměr vyhodnotil z výše zmíněných hledisek a shledává, že veškeré podmínky pro umístění a realizaci stavby byly splněny.

Ve společném řízení stavební úřad zejména posoudil, zda je posuzovaná změna stavby umístěována v souladu s požadavky st. vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „vyhláška“). Dle ust. § 23 vyhlášky se stavby podle druhu a potřeby umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na síť technické infrastruktury a pozemní komunikace, aby jejich umístění na pozemku umožňovalo mimo ochranná a pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky. Stavby se umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek. Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku.

Navrhovaná stavební záměr nezhorší podmínky pro využívání sousedních nemovitostí nad míru přiměřenou poměrům. Stavba bude nadále využívána k původnímu účelu, tj. veřejné prostranství parku,

nedojde tak ke zvýšení hlukové zátěže či jiným imisím sousedních objektů. Stavba bude napojena nově budovanými přípojkami na vodovodní a elektrickou síť. Z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v rámci dotčeného dopravního prostoru a veřejného prostranství stavební úřad disponuje souhlasným stanoviskem Městského ředitelství Policie České republiky, dopravního inspektorátu v Brně, se sídlem Kounicova 24, 611 32 Brno, č.j. KRPB-264243-2/ČJ-2022-0602DI-KOL. Posuzovaná stavba bezprostředně sousedí se stávající místní komunikací na ulici Rekreační. Posuzovaná stavba nepřesahuje na sousední pozemek, tato je umístěna výlučně na pozemku stavebníka. Stavební úřad považuje veškeré podmínky umístění záměru z hlediska vyhlášky za splněné.

Stavební úřad dále posoudil, že na záměr vztahující se regulativy vyhl. č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška 2“), jsou splněny. Jsou naplněny požadavky na stavby veřejného prostranství dle ust. § 4 odst. 1 vyhlášky a technické řešení je zpracováno v souladu s přílohami č. 1 a 2 k vyhlášce 2.

K posouzení záměru z hlediska posouzení jeho souladu s územně plánovací dokumentací stavební úřad konstatuje, že mu bylo žadatelem doplněno souhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska č.j. MMB/0609330/2022 (sp. zn. 4100/OÚPWMMB/0610860/2022) ze dne 19.01.2023, jako orgánu příslušného k vydání závazného stanoviska ve smyslu ust. § 96b stavebního zákona. Stavební úřad je obsahem tohoto závazného stanoviska vázán.

Žadatel v řízení prokázal, že disponuje k pozemkům pac. č. 560/1 v kat. území Kníničky vlastnickým právem a zároveň k pozemku pac. č. 1021/2 v kat. území Kníničky zajistil souhlas s provedením záměru ve smyslu ust. § 184a stavebního zákona.

V průběhu řízení byla doložena všechna potřebná vyjádření dotčených orgánů deklarující skutečnost, že je stavba v souladu s požadavky příslušných zvláštních předpisů, konkrétně pak bylo doloženo:

- Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábková 4, 602 00 Brno, ČJ. KHSJM 76392/2022/BM/HOK ze dne 17.01.2023,
- Závazné stanovisko Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna, se sídlem Kounicova 67, 601 67 Brno, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska č.j. MMB/0609330/2022 (sp. zn. 4100/OÚPWMMB/0610860/2022) ze dne 19.01.2023,
- Vyjádření Odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství Magistrátu města Brna, vodoprávního úřadu, se sídlem Kounicova 67, 601 67 Brno, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska č.j. MMB/0609330/2022 (sp. zn. 4100/OÚPR/MMB/0610860/2022) ze dne 19.01.2023,
- Stanovisko Odboru životního prostředí Magistrátu města Brna, Oddělení ochrany a tvorby životního prostředí, se sídlem Kounicova 67, 601 67 Brno, č.j. MMB/0610860/2022 (sp. zn. OZP/MMB/0617055/2022/JN) ze dne 13.01.2023,
- Závazné stanovisko Odboru památkové péče Magistrátu města Brna, se sídlem Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno, ČJ. MMB/0026501/2023/R/zs (sp. zn. 7500/OPP/MMB/0621141/2022/5) ze dne 16.01.2023,
- Vyjádření Odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části města Brna, Brno-Bystrc, se sídlem nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno, č.j. 22-18831/ZP ze dne 06.01.2023,
- závazné stanovisko Odboru životního prostředí a dopravy Úřadu městské části města Brna, Brno-Bystrc, se sídlem nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno, č.j. 23-08253/ZP ze dne 15.05.2023,
- stanovisko Městského ředitelství Policie České republiky, dopravní inspektorát v Brně, se sídlem Kounicova 24, 611 32 Brno, ČJ. KRPB-264243-2/ČJ-2022-0602DI-KOL,
- souhlasné závazné stanovisko Ministerstva obrany, Sekce majetkové, Odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, se sídlem Tychonova 1, Praha 6, 160 01, sp.zn. 145241/2022-1322-OÚZ-BR,
- stanovisko NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., se sídlem Havlíčkova 4481/44, 586 01 Jihlava 1 zn. 066230003 ze dne 27.01.2023.

Stavební úřad v provedeném řízení rovněž ověřil, že je záměr v souladu s požadavky na veřejnou technickou infrastrukturu. V řízení byla doložena příslušná souhlasná vyjádření vlastníků (správců) technické infrastruktury:

- Stanovisko Odboru investičního Magistrátu města Brna, se sídlem Kounicova 67, 601 67 Brno, č.j. MMB/0621122/2022, ze dne 10.01.2023,

- Souhlasné stanovisko společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., se sídlem Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno, zn. BVK/22568/2022 ze dne 03.01.2023,
- Vyjádření společnosti EG.D, a.s., se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno, zn. B6941-27077153 ze dne 15.12.2022,
- Vyjádření společnosti Gas ret Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, zastupující společnost Gas ret, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem, zn. 5002740781 ze dne 21.12.2022,
- Vyjádření společnosti CETIN a.s., se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, č.j. 36968/23 ze dne 07.02.2023,
- Vyjádření společnosti Brněnské komunikace a.s., se sídlem Renneská 787/1a, 639 00 Brno-Štýřice, č.j. BKOM/31072/2022 ze dne 30.01.2023,
- Stanovisko společnosti Povodí Moravy, s.p., se sídlem Dřevařská 11, 602 00 Brno, zn. PM-58848/2022/5203/Ka ze dne 18.01.2023,
- Vyjádření společnosti Technické sítě Brno a.s., se sídlem Barvířská 5, 602 00 Brno, č.j. TSB/14749/2022 ze dne 03.01.2023,
- Vyjádření společnosti T-Mobile Czech republic a.s., se sídlem Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4, zn. E62589/2022 ze dne 19.12.2022.

Stavební úřad shledal, že předložený záměr vyhovuje požadavkům uplatněným dotčenými orgány a vlastníky dopravní a technické infrastruktury, tyto požadavky nejsou v rozporu, a projektová dokumentace je úplná, přehledná a v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu.

Stavební úřad poskytl účastníkům řízení možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům. Účastníci řízení byli poučeni o možnosti nahlížet do správního spisu a seznamovat se s podklady pro vydání rozhodnutí po celou dobu řízení.

Dne 21.06.2023 byly stavebnímu úřadu doručeny námitky proti projednávanému záměru (evidovány pod č. j. MCBKNI/00863/2023) účastníka řízení [REDACTED] (dále jako „namítající“).

Namítající proti umístění záměru namítá následující:

- 1) V rámci stavebního záměru dojde k vybudování nového altánu a přírodního hlediště, které bude sloužit pro konání příležitostných akcí. Jakým způsobem bude zajištěno při společenských akcích hygienické zázemí, tj. kam budou účastníci těchto akcí chodit na toaletu? Domnívám se, že podle hygienických norem a předpisů je nutné zřídit trvalé sociální zázemí.
- 2) Součástí návrhu jsou i nové herní prvky a předpokládá se zvýšená návštěvnost dětí. Jakým způsobem bude zajištěna bezpečnost osob v parku – především dětí, když parkem prochází příjezdová cesta k dalším nemovitostem, a přes tuto cestu vedou postupy k lavičkám, které jsou určené k posezení. Jak je v projektu řešeno označení této komunikace (omezení rychlosti, upozornění pro návštěvníky)?
- 3) Opravou a doplněním vybavenosti parku se předpokládá zvýšená návštěvnost parku (což je hlavním cílem záměru) a není zřejmé, jak bude řešen zvýšený dopravní pohyb v místě pro pěší, když v místě není chodník? A především, kde budou návštěvníci parkovat, když již nyní je v okolí nedostatek parkovacích stání? Jak je řešena doprava v klidu?
- 4) Projektová dokumentace neobsahuje níže uvedené:
 - a. Statické řešení altánu SO 03
 - b. Identifikace a závěry inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu
 - c. Specifikaci v grafické i textové části způsob likvidace dešťových vod v souladu se **závěry** hydrogeologického průzkumu, a to včetně reálného výpočtu tak, aby navrhovaný způsob odvádění dešťových vod včetně přívalových srážek neumožňoval vytékání dešťových vod na místní komunikaci ulice Rekreační a další sousední pozemky
 - d. Provozní řád parku
 - e. Specifikaci bilanci zemních prací, příp. požadavky na přesun nebo deponii zemin, či terénní úpravy a svahování
 - f. Za situace není jednoznačně čitelné, v jaké vzdálenosti se nachází mobiliář a další objekty vůči společné hranici pozemku parc. č. 3323 v k.ú. Kníničky (např. lavička M1). Vzhledem k tomu, že se jedná o konečný stupeň projektové dokumentace, žádáme o doplnění.

- 5) Hluk ze záměru žadatele – jak zajistí investor/provozovatel noční klid, bezpečnost a pořádek v parku, který má být volně přístupný, když altán svými parametry bude zcela jednoznačně přitahovat pozornost osob, které nemají zázemí a jsou bez domova. Zároveň zde budou mít k dispozici i pitnou vodu (ve formě pítka), osvětlení a součástí altánu budou i zásuvky elektro. Je tedy zřejmé, že toto místo může být velmi oblíbeným pro osoby bez přístřeší/domova. Vzhledem k absenci hygienického zázemí budou znečišťovat místa v parku a jeho bezprostředním okolí. Tím může dojít ke snížení kvality užívání okolních nemovitostí. V důsledku výše uvedených negativních vlivů dojde logicky k znehodnocení pozemku účastníka.
- 6) Ústní jednání – účastník nesouhlasí s tím, že v nynější věci upustil stavební úřad od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Stavební úřad ocitoval v oznámení tento zákonný text, aniž by blíže vyložil, proč ústní jednání nepovažuje za nezbytné.

K námitce č. 1 stavební úřad uvádí následující:

První námitku koncipuje namítající z jedné poloviny jako dotaz, přičemž druhá polovina obsahuje domněnku, že záměr žadatele vyžaduje zřízení sociálního zázemí.

K povinnosti zřízení sociálního zázemí stavební úřad konstatuje, že žádná zákonná norma neukládá zřizování veřejného sociálního zázemí pro venkovní veřejná prostranství typu parků.

V souladu s ust. § 41 odst. 5 vyhl. č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby (dále jako „vyhláška o technických požadavcích“) pro stavby se shromažďovacím prostorem platí, že vždy pro 50 žen nebo 100 mužů musí být k dispozici alespoň jedna samostatná místnost se záchodovou mísou a dále vždy pro 50 mužů jedno pisoárové stání nebo mušle a alespoň jedna samostatná místnost se záchodovou mísou pro osoby používající vozík pro invalidy. Personál musí mít hygienické zařízení oddělené od zařízení pro veřejnost. Hygienické zařízení musí být vždy uspořádáno podle pohlaví odděleně. Stavebně technické provedení musí odpovídat normovým hodnotám.

V souladu s ust. § 3 písm. b) vyhlášky o technických požadavcích platí, že stavbou se shromažďovacím je prostorem stavba, ve které se nachází prostor určený pro shromažďování osob, v němž počet a hustota osob převyšují mezní normové hodnoty a je určena ke kulturám, sportovním a obdobným účelům.

Prostor určený ke shromažďování osob není v zákonných normách definován. Jeho definici obsahuje pouze norma ČSN 73 0831 – *požárně bezpečnost staveb – shromažďovací prostory*, kde je (pro účely dané normy) shromažďovací prostor definován tak, že je určený pro shromáždění osob, ve kterém počet a hustota osob překračují mezní normové hodnoty. Za shromažďovací prostory se nepovažují samotné únikové cesty a prostory, kde jsou osoby dočasně soustředěny při probíhající evakuaci osob, jakož i veřejná prostranství (ulice, náměstí, parky apod.).

Stavební úřad z výše uvedeného dovozuje, že povinnost zřídit sociální zázemí při realizaci záměru žadatele z výše uvedených zákonných norem neplyne. Z projektové dokumentace k záměru vyplývá, že záměrem žadatele je revitalizace stávajícího veřejného prostranství, tzv. parku U Lva, spočívající v realizaci staveb zpevněných ploch, altánu, přípojky elektro a přípojky pitné vody tak, aby byl atraktivně veřejný prostor již v současné době sloužící k rekreaci osob, převážně návštěvníků Branské přehrady.

Aby se na stavby vztahovala povinnost zřídit hygienické zázemí dle ust. § 41 odst. 5 vyhl. o technických požadavcích, musí se jednat o stavbu se shromažďovacím prostorem ve smyslu ust. § 3 písm. b) vyhl. o technických požadavcích. V takové stavbě se musí nacházet prostor určený pro shromažďování osob, kde není splněna normová hodnota hustoty a počtu osob, jakožto musí se jednat o stavbu pro kulturní sportovní a obdobné účely.

Stavby zpevněných ploch nemohou naplňovat definici stavby se shromažďovacím prostorem, a to z tohoto důvodu, že pro veřejná prostranství (parky) ne sou normové hodnoty hustoty a počtu osob dány, a tudíž nemohou být překročeny. Ani ostatní stavby (přípojky elektro a vody i altán) nesplňují definici stavby se shromažďovacím prostorem, jelikož jejich realizací nevzniká shromažďovací prostor ve smyslu výše uvedených ustanovení vyhlášky o technických požadavcích. Stavební úřad má za to, že povinnost zajistit sociální zařízení dle výše uvedeného ustanovení se vztahuje na budovy, případně na stavby ohraničené, jako jsou stadiony, koncertní haly a jiné. Jednotlivé stavby záměru žadatele spolu dohromady tvoří celek, který lze detonovat jako parkové veřejné prostranství, kde je umístění další stavby sociálního zařízení pouze fakultativní.

Žadatel ve svém vyjádření ev. pod č.j. MCBKNI/01039/2023 (dále jako „vyjádření žadatele“) uvádí, že v případě pořádání kulturních akcí, případně celoročně dle potřeby, budou v parku umístěny mobilní toalety. Stavební úřad toto vysvětlení považuje za dostatečné, a protože umístění sociálního zařízení pro záměr zákonné normy nepředepisují, považuje námitku za nedůvodnou.

K námitce č. 2 stavební úřad uvádí následující:

Co se týče příjezdové komunikace k objektům individuální rekreace č. ev. 220 a 899 v kat. území Kníničky totožných vlastníků, stavební úřad v průběhu řízení projednal záměr na místě samém s účastníky řízení, kdy namítající, jakožto i vlastníci výše uvedených objektů individuální rekreace, vyjádřili nesouhlas s umístěním laviček a zpevněných ploch v severní části záměru a zároveň severně od stávající přístupové komunikace k výše uvedeným objektům individuální rekreace.

Na základě požadavků účastníků řízení žadatel projektovou dokumentaci přepracoval, a to takovým způsobem, že inkriminované lavičky byly ze záměru odstraněny a zpevněné plochy vedoucí k lavičkám jsou realizovány pouze takovým způsobem, aby byl park z této komunikace přístupný, nicméně k užití jakéhokoli rekreačního prvku parku nebude nutné tuto komunikaci přecházet.

Stavební úřad dále nesouhlasí s názorem namítajícího, že realizací záměru dojde ke zvýšení návštěvnosti parku dětmi, jakožto návštěvníků obecně, z čehož dovozuje potřebu realizace dopravních opatření (zřízení parkovacích stání atd.). Z projektové dokumentace nelze tuto domněnku vyčíst, jelikož zkvalitnění, či revitalizace automaticky neznamená zvýšení návštěvnosti parku, jak namítající předpokládá. Veřejné prostranství „park U Lva“ je v lokalitě stabilizován a v dnešní době hojně využíván.

Těleso parku je od řešené přístupové komunikace odděleno výškovým rozdílem terénu, jakožto také smíšenými trvalkovými záhony a lučním trávnikem (viz situační výkresy). Předpokládaný provoz na nepevněné přístupové komunikaci je marginální, jelikož umožňuje přístup dvěma objektům určeným pro individuální rekreaci, zároveň nepevněná úprava komunikace neumožňuje rychlou a nebezpečnou jízdu.

Nakonec přístupová komunikace není předmětem stavebního záměru, na místě samém je stávající, zaužívaná. Jak stavební úřad výše uvedl, předpoklad namítajícího není správný, pokud má pocit, že cílem záměru je zvýšení návštěvnosti parku. Tato skutečnost se z jeho zataktivnění nedá bez dalšího dovozovat. Jakákoliv opatření na komunikaci *tedy* nepovažuje stavební úřad za nutné, jakožto *tato* opatření ne sou navrhována ani příslušným dopravním úřadem, ani Policií ČR.

Z výše uvedených důvodů považuje stavební úřad námitku za nedůvodnou.

K námitce č. 3 stavební úřad uvádí následující:

V souladu s ust. § 20 odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se stavební pozemek vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných v rozsahu požadavků příslušné české technické normy pro navrhování místních komunikací, což zaručuje splnění požadavků této vyhlášky.

Zákonná úprava odkazuje na normu ČSN 73 6110 – projektování místních komunikací (dále jako „norma“). Norma pro odstavné a parkovací plochy obecně stanoví (bod 14.1.1.), že parkovací a odstavná stání se zřizují u všech potenciálních zdrojů a cílů dopravy, tj. u obytných staveb, výrobních a administrativních zařízení, škol a zařízení občanské vybavenosti tak, aby etapově a výhledově byla jejich potřeba uspokojena.

V bodě 14.1.8 pak norma uvádí, že u staveb stávajících a u stavebních úprav se způsob výpočtu použije stejný, jako u staveb navrhovaných nebo se potřeba parkovacích stání ověří průzkumem.

V bodě 14.1.9 norma uvádí, že v návrhu odstavných a parkovacích stání se musí nejméně dodržet počet vypočítaný podle tabulky 34 a upravený součiniteli v tabulce 30.

Tabulka 34 normy uvádí, že do 10.000 m² plochy parku se zřizuje jedno parkovací stání. Součinitel dle tabulky 30 normy je pak jedna. Záměr žadatele, potažmo velikost parku je cca 3500 m², tudíž pro záměr žadatele je vyžadováno jedno parkovací stání.

Na pozemku parc. č. 435 v k.ú. Kníničky, naproti přes komunikaci ulice rekreační je umístěno stávající veřejně přístupné parkoviště na pozemku statutárního města Bma, které disponuje cca 12 parkovacími

stáními. Tato parkovací stání jsou v lokalitě umístěna historicky, jsou veřejně přístupná a neslouží k obsluze konkrétních ploch, případně staveb.

Předmětem záměru je úprava veřejného prostranství, nikoliv jeho zvětšení. Stavební úřad již výše uvádí, že předpoklad zkvalitnění služeb automaticky neznamená navýšení návštěvnosti. Nelze tedy předpokládat, že realizací záměru dojde k razantnímu navýšení návštěvnosti území, tudíž vznikne potřeba zřídit nová odstavná parkovací stání nad rámec těch stávajících.

Naopak umístění dalšího parkovacího stání na pozemcích záměru a zavlčení dopravy do zóny parku není dle stavebního úřadu vhodné a v kontextu existujících parkovacích stání nadbytečné.

Z výše uvedených důvodů považuje stavební úřad námitku za nedůvodnou.

K námitce č. 4 stavební úřad uvádí následující:

K námitce absence statického posouzení stavební úřad uvádí následující skutečnosti.

V souladu s ust. § 1d vyhl. č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „vyhláška o dokumentaci staveb“), je rozsah dokumentace pro vydání společného povolení stanoven v příloze č. 8 této vyhlášky.

V souladu s přílohou č. 8 vyhlášky o dokumentaci staveb pak musí být součástí projektové dokumentace v části D také část D.1.2 *Stavebně konstrukční řešení*, jehož součástí má být dále pod písmenem c) uvedené *Statické posouzení - použité podklady - základní normy, předpisy, údaje o zataženích a materiálech, ověření základního koncepčního řešení nosné konstrukce; posouzení stability konstrukce; stanovení rozměrů hlavních prvků nosné konstrukce včetně jejího založení, dynamický výpočet, pokud na konstrukci působí dynamické namáhání.*

I přes výše uvedené má stavební úřad za to, že v tomto případě není statické posouzení k povolení záměru třeba, a to z níže uvedených důvodů.

V souladu s st. § 6a vyhlášky o dokumentaci staveb musí dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění souboru staveb nebo dokumentace pro vydání společného povolení souboru staveb vždy obsahovat části A až C zpracované pro celý soubor staveb. **Část D se pro jednotlivé stavby souboru staveb zpracovává podle příslušné přílohy k této vyhlášce odpovídající druhu stavby.**

Objekt altánu SO 03 o půdorysných rozměrech 18,45 m² a výšce 4,05 m spadá svojí povahou pod stavby uvedeno v ust. § 103 odst. 1 písm. í) bod 1 stavebního zákona, nevyžadující ohlášení stavebního úřadu. Současně v souladu s ust. § 96 odst. 2 stavebního zákona územní souhlas postačuje v případech staveb uvedených v ust. § 103 stavebního zákona. Z tohoto vyplývá, že samotný objekt SO 03 altán, vyžaduje pouze vydání územního souhlasu.

V souladu s ust. § 96 odst. 3 písm. e) stavebního zákona k oznámení záměru obsahuje kromě obecných náležitostí údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje dotčených pozemků a staveb. K oznámení oznamovatel připojí jednoduchý technický popis záměru s příslušnými výkresy. Jinou specifikaci projektové dokumentace, jakožto podkladu pro vydání souhlasu stavebně právní předpisy nestanoví.

Z tohoto vyplývá, že v případě, že by stavba byla realizována mimo další stavební objekty v rámci samostatného územního souhlasu, stavební úřad by statické posouzení tohoto stavebního objektu nebyl oprávněn vyžadovat. I z faktického hlediska je objekt altánu svojí povahou stavbou konstrukčně jednoduchou. Nutnost opatření statického posouzení záměru neplyne ani z jiných skutečností, jakožto ani z povahy stavebního záměru jako celku a možných synergických vlivů jednotlivých stavebních objektů. Z tohoto důvodu stavební úřad považuje statické posouzení altánu za nadbytečné.

K námitce chybějící identifikace a závěrů inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu stavební úřad uvádí následující skutečnosti.

Náležitosti projektové dokumentace pro vydání společného povolení jsou v souladu s přílohou č. 8 vyhlášky o dokumentaci staveb v části B – *souhrnná technická zpráva v bodě e) také výčet a závěry provedených průzkumů a rozborů – geologický průzkum, hydrogeologický průzkum, stavebně historický průzkum apod.*

Ust. § 6a odst. 1 a 2 vyhlášky o dokumentaci staveb stanoví, že dokumentace nebo projektová dokumentace zpracovaná podle příloh č. 1 až 4 a 6 až 15 k této vyhlášce musí vždy obsahovat části A až

D, dokumentace zpracovaná podle přílohy č. 5 k této vyhlášce musí vždy obsahovat části A až C. K dokumentaci nebo projektové dokumentaci se přikládá dokladová část.

Části příloh uvedené v odstavci 1 se dále člení na jednotlivé položky s tím, **že rozsah jednotlivých částí a položek musí odpovídat druhu a významu stavby, charakteru navrhované změny v území, charakteru navrhované změny vlivu užívání stavby na území, podmínkám v území, umístění stavby, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby. Položky jednotlivých částí, které stavba neobsahuje, se neuvádějí.**

Rozsah dokumentace pro vydání společného povolení je stanoven v příloze č. 8 vyhlášky o dokumentaci staveb a lze konstatovat, že řešena projektová dokumentace v souladu s ust. § 6a odst. 1 splňuje a části A – D obsahuje.

Co se týče naplnění st. § 6a odst. 2 vyhlášky o dokumentaci staveb, zde má stavební úřad za to, že povaha záměru nevyžaduje pořízení inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu, a to z níže uvedených důvodů.

Předně výčet průzkumů je pouze orientační, rozhodně z něj neplyne, že by bylo třeba vždy zpracovávat výše uvedené průzkumy. V souladu s dikcí ust. § 6a odst. 2 vyhlášky je nutné vždy záměr posuzovat podle jejího vlivu na dané území, případně zkoumat, jakým způsobem mohou být záměrem ovlivněny zájmy chráněné stavebně právními předpisy.

Již z povahy jednotlivých stavebních objektů je zřejmé, že pro jejich realizaci nebude nutné zpracovávat geologický průzkum. Realizace přípojek NN a vody, realizace altánu o půdorysu 18,49 m², případně realizace zpevněných ploch v rozsahu daném projektovou dokumentací pro svojí stavebně technickou povahu zpracování geologického průzkumu nevyžaduje a možné negativní vlivy podloží nemohou být záměrem vyvolány v relevantní míře.

Stavební úřad má dále za to, že zpracování hydrogeologického průzkumu je v případě záměru žadatele taktéž nadbytečné. Vzhledem k povaze jednotlivých stavebních objektů lze předpokládat, že podzemní voda nebude mít vliv na jednotlivé stavební objekty, recipročně ani záměr žadatele na podzemní vody. Co se týče nakládání z dešťovými vodami, žadatel na str. 17 Souhrnné technické zprávy uvádí, že povrchové vody ze zpevněných ploch budou odvedeny do souvisejících ploch zeleně a voda od pítka do travivodu. Toto řešení je podrobně znázorněno také v části D projektové dokumentace ve výkresu *Situace zpevněných ploch*. Z výkresu mimo jiné vyplývá, že jsou zpevněné plochy vyspádovány takovým způsobem, že dešťová **voda** bude stékat do parkové zeleně v jižní části řešeného území, kde je dostatečný prostor jejímu vsaku. Stavební úřad považuje toto řešení za adekvátní za situace, kdy převážná většina zpevněných ploch umožňuje alespoň částečně zasakování dešťových vod (zpevněné plochy z minerálního betonu, šterkový trávník, dopadový povrch z těžebního kameniva). Co se týče možného vytékání dešťových vod na komunikaci ul. Rekreační, **ze situace zpevněných ploch** vyplývá, že zpevněné plochy přilehlé ke komunikaci na jižní straně řešeného území jsou vyspádovány směrem ke středu řešeného území, tedy směrem opačným ke komunikaci ul. Rekreační. Vzhledem k tomu, že okolní pozemky severním a východním směrem jsou položeny výše než řešené území záměru, nemohou být stékáním dešťových vod z pozemku taktéž ovlivněny.

Stavební úřad má za to, že projektová dokumentace poskytuje dostatečný podklad k posouzení souladu záměru s příslušnými právními předpisy a zpracování příslušných studií je v případě řešeného záměru nadbytečné.

K námitce absence provozního řádu parku stavební úřad uvádí následující skutečnosti.

Provozní řád parku není obligatorním podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu ve smyslu st. § 941 stavebního zákona, jakožto není ani obligatorní součástí projektové dokumentace ve smyslu přílohy č. 8 vyhlášky o dokumentaci staveb. Stavební úřad jej tudíž nevyžaduje a považuje jeho požadavek za nadbytečný.

K námitce absence specifikace bilanci zemních prací stavební úřad uvádí následující skutečnosti

Bilance zemních prací, požadavky na přísun nebo deponie zemin je součástí Souhrnné technické **zprávy** (str. 22). Z informací zde obsažených vyplývá, že před terénními úpravami pro dlážděnou plochu bude provedena skrývka Omice, která bude upotřebena k doplnění ornice kolem nově budovaných zpevněných ploch. Veškerá vykopaná zemina bude využita k terénním úpravám a zpětným zásypům. Předpokládá se také částečné doplnění ornice a kompostu pro nově realizované sadové úpravy.

Uvedené informace považuje stavební úřad za dostatečně určité. Jednoznačně z nich vyplývá, že zeminu nebude třeba odvážet a deponovat mimo pozemky záměru, přičemž je plánováno její využití k realizaci záměru. Co se týče přísunu zemin, není sice uvedena číselná hodnota předpokládaného doplnění ornice a humusu, nicméně lze předpokládat, že její množství bude zanedbatelné vzhledem k tomu, že její užití se nepředpokládá na terénní úpravě záměru, ale pouze pro anální zahradnickou činnost.

K námitce absence kót mobiliáře stavební úřad uvádí následující skutečnosti.

Nejdříve stavební úřad, odkazující na *Metodickou pomůcku Ministerstva pro místní rozvoj ČR- Turistický mobiliář*, konstatuje, že mobiliář obecně není stavbou, jakožto ani výrobkem plnícím funkci stavby. Jako takový není předmětem společného řízení a uvedení přibližné polohy v projektové dokumentaci považuje stavební úřad za adekvátní pro komplexní dokreslení podoby záměru.

Lavičky M1 v severní části záměru byly po ústním jednání žadatelem z projektu odstraněny, o čemž byl informován stavebním úřadem dne 13.09.2023 (ev. pod č.j. MCBKNI/01197/2023), a to právě z důvodu podaných námitek a připomínek při ústním projednání záměru.

Stavební úřad považuje přibližné umístění mobiliáře obsažené v projektové dokumentaci za dostatečné k vytvoření konkrétní představy o povaze záměru a námitku shledává jako nedůvodnou.

K námitce č. 5 stavební úřad uvádí následující:

Předně stavební úřad konstatuje, že myšlenkovou konstrukci namítajícího považuje za spekulativní a jdoucí proti obecnému vnímání potřeby revitalizace veřejného prostoru. Konkrétně předpokládá, že zkvalitněním veřejného prostranství dojde k jeho intenzivnějšímu užívání lidmi bez domova, považuje stavební úřad minimálně za nikoliv všeobecně platný. Naopak je obecným předpokladem, že revitalizace veřejného prostranství vede k oživení prostoru, k navýšení jeho využívání, což vede také k intenzivnější neformální sociální kontrole (vzájemné působení jedinců v sociálních vztazích) a snížení rizika kriminální, či obdobné činnosti. Jak již stavební úřad uvedl výše, stávající veřejné prostranství „park U Lva“ je již hojně užíváno, nelze tedy předpokládat intenzivní navýšení jeho návštěvnosti a s tím spojenou větší sociální vzájemnou kontrolu návštěvníků parku. Z tohoto plyne, že revitalizaci stávajícího funkčního parku, dojde pouze k zanedbatelnému zlepšení situace spojené s možnými patologickými vlivy některých občanů (navýšení kapacity parku se nepředpokládá), v žádném případě však nedojde ke zhoršení této situace, jelikož větší návštěvnost neznamená větší riziko řešených patologických jevů.

Předmětem společného řízení je zkoumání umístění, způsobu provádění a vlivu užívání stavebního záměru na své okolí. Záměr revitalizace parku je veden snahou zkvalitnit veřejný prostor v rekreační oblasti Brněnské přehrady a samotný záměr má zkvalitnit rekreaci ve stávajícím parku „U Lva“. Východně a jižně od záměru Územní plán města Bma předpokládá realizaci záměru skupinové rekreace, jako jsou sportoviště, případně ubytovací kapacity, západně od pozemku záměru se nachází budova veřejné vybavenosti, a sever se nacházejí dva objekty rodinné rekreace (nicméně v nestavebních plochách městské zeleně) a penzion ve výstavbě. Stavební úřad nesouhlasí s názorem namítajícího a je naopak přesvědčen, že existencí kvalitního veřejného prostranství dojde ke zhodnocení okolních pozemků a staveb, právě samotnou existencí kvalitního veřejného prostranství.

Předpoklad nežádoucích vlivů a jeho znečištění je pak pouze myšlenkový konstrukt, který je v realitě poměrně snadno řešitelný jinými než stavebně-právními nástroji. Například ke znečištění sám žadatel ve svém vyjádření uvádí, že v případě potřeby budou mobilní toalety umístěny v parku celoročně. Stavební úřad hodnotí záměr a jeho vliv na okolní stavby podle jeho předpokládaného užívání, tedy k rekreaci, nikoliv pouze občasných patologických jevů.

Stavební úřad nevyklučuje, že v budoucnu bude park navštíven lidmi bez domova, případně lidmi drogově závislými, kriminálními živly, tuto možnost nicméně nelze automaticky dedukovat z revitalizace veřejného prostranství, jak to dělá žadatel a nemůže to být ani důvod zamítnutí záměru. Jako automaticky stavební úřad při povolování rodinných domů nepočítá s tím, že budou v rodinném domě ubytovány osoby holdující permanentní **zábavě** rušící noční klid, s potomky hrajícími na bicí soustavu a permanentně štěkajícím psem, nelze předpokládat ani automaticky přestěhování lidí bez domova do veřejného prostranství po jeho revitalizaci. Stavební úřad je přesvědčen, že ke sjednání pořádku na veřejných prostranstvích žadatel, jakožto statutární město Bmo, městská část Bmo-Kníničky disponuje dostatečnými nástroji. Z těchto důvodů považuje námitku č. 5 stavební úřad za nedůvodnou.

K námitce č. 6 uvádí stavební úřad následující:

Stavební úřad na základě podaných námitek provedl dne 01.08.2023 místní šetření na němž byl namítající přítomen. Z protokolu o provedení místního šetření vyplynul pouze požadavek namítajícího a dalších

účastníků na přesunutí laviček M1 a zpevněných ploch v severní části řešeného území tak, aby se žádné stavební objekty nenacházely východně od veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku záměru. Těmto námitkám žadatel vyhověl a dokumentaci přepracoval. O jejím doplnění stavební úřad všechny známé účastníky řízení vyrozuměl dne 13.09.2023.

Protože stavební úřad ústní projednání záměru provedl, považuje námitku za nedůvodnou.

Vzhledem k tomu, že stavba splňuje veškeré požadavky na ni kladené stavebním zákonem a souvisejícími předpisy, požadavky dotčených orgánů a vlastníků sítí technické infrastruktury byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí, žádost o vydání společného povolení obsahuje nezbytné podklady pro posouzení věci, a námitky účastníků řízení dle stavebního úřadu jsou buďto nedůvodné nebo nemohou způsobit zamítnutí žádosti o vydání společného povolení, rozhodl stavební úřad tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Účastníky společného územního a stavebního řízení jsou v souladu s ust. § 94k písm. a) stavebního zákona stavebník, **statutární město Brno, městská část Brno-Kníničky**, IČ 44992785, se sídlem Nová 92/11, Kníničky, 635 00 Brno, zastoupená na základě plné moci zplnomocněným zástupcem fyzickou osobou podnikající Ing. Markem Holánem, IČ 70427143, s místem podnikání Veslařská 518/66, Jundrov, 637 00 Brno 37, a ve smyslu ust. § 94k písm. b) stavebního zákona obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, což je **statutární město Brno**, IČ se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno, zastoupené primátorkou statutárního města Brna, JUDr. Markétou Vaňkovou, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno.

Dále je účastníkem společného územního a stavebního řízení ve smyslu st. § 94k písm. c) stavebního zákona vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem:

- **společnost EG.D, a.s.**, IČ 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, jako vlastník a provozovatel distribuční energetické soustavy (elektrické sítě), na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,
- **statutární město Brno**, IČ 44992785, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno, zastoupené Odborem investičním Magistrátu města Brna, se sídlem Kounicova 67a, 601 67 Brno, jako vlastník stavbou dotčené vodohospodářské infrastruktury, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn.

Dále je účastníkem společného územního a stavebního řízení ve smyslu ust. § 94k písm. d) stavebního zákona vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li Sam stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku:

- **statutární město Brno**, IČ 44992785, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno, zastoupené Odborem majetkovým Magistrátu města Brna, se sídlem Malinovského nám. 3, 601 67 Brno, jako vlastník pozemku pac. č. 1021/2 kat. území Kníničky, na kterém bude předmětný stavební záměr uskutečněn.

Dále je účastníkem společného územního a stavebního řízení ve smyslu st. § 94k písm. e) stavebního zákona osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno, což je:

- Česká **republika**, jednající prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28, jako vlastník sousedního pozemku parc. č. 439/1 v kat. území Kníničky,
- [redacted], jako spoluvlastník sousedních pozemků parc. č. 559/1, 559/2 a 562 v kat. území Kníničky a stavby pro rodinnou rekreaci č. ev. 899 v Brně-Kníničkách umístěné na pozemku pac. č. 559/2 v kat. území Kníničky,
- [redacted] jako spoluvlastník sousedních pozemků pac. č. 559/1, 559/2 a 562 v kat. území Kníničky a stavby pro rodinnou rekreaci č. ev. 899 v Brně-Kníničkách umístěné na pozemku pac. č. 559/2 v kat. území Kníničky,
- [redacted] jako spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 3323 v kat. území Kníničky
- [redacted] jako spoluvlastník sousedního pozemku pac. č. 3323 v kat. území Kníničky,

- [REDACTED] jako vlastník sousedního pozemku parc. č. 572/27 v kat. území Kníničky,
- společnost **CETIN a.s.**, IČ 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 jako vlastník a provozovatel dotčeného telekomunikačního vedení,
- společnost **EG.D**, a.s., IČ 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Bmo 2 jako osoba mající věcné břemeno k sousednímu pozemku pac. č. 572/27 v kat. území Kníničky,
- společnost Gas ret, **s.r.o.**, IČ 27295567, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupená společností Gas ret Služby, s.r.o., IČ 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, zastupující, jako vlastník dotčeného plynovodního vedení,
- společnost **Povodí Moravy, s.p.**, IČ 70890013, se sídlem Dřevařská 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2, jako správce dotčeného povodí.

Práva a oprávněné zájmy dalších osob nemůžou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Poučení o odvolání

Proti rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna, Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno, podáním u zdejšího správního orgánu. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání pouze proti části rozhodnutí je nepřípustné. Včas a řádně podané odvolání má v souladu s ust. 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Ing. Lukáš Bezděk, v.r.
vedoucí stavebního úřadu

Poplatek:

- Žadatel je osvobozen dle ust. § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, od zaplacení správního poplatku.

Příloha:

- Ověřenou dokumentaci stavby si žadatel vyzvedne po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na pracovišti Úřadu městské části města Brna, Brno-Kníničky, stavební úřad, Nová 11, 635 00 Brno, po předchozí domluvě.

Doručí se:

Účastníci společného územního a stavebního řízení

ve smyslu st. §94kpísm. a) stavebního zákona (prostřednictvím datové schránky)

- Marek Holán, IDDS: 6cuqa63, Veslařská 518/66, Jundrov, 637 00 Brno 37, zastupující statutární město Brno, městskou část Brno-Kníničky, IC 44992785, se sídlem Nová 92/11, Kníničky, 635 00 Brno

ve smyslu st. §94kpísm. b) stavebního zákona (prostřednictvím datové schránky)

- primátorka statutárního města Brna, JUDr. Markéta Vaňková, IDDS: a7kbrln, Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno, zastupující statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno

ve smyslu st. §94kpí'sm. c) stavebního zákona (prostřednictvím datové schránky)

- Magistrát města Brna, Odbor investiční, IDDS: a7kbrn, Kounicova 67a, 601 67 Bino, zastupující statutární město Brno, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Bmo
- EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

ve smyslu st. §94kpí'sm. d) stavebního zákona (prostřednictvím datové schránky)

- Magistrát města Brna, Odbor majetkový, IDDS: a7kbrn, Malinovského nám. 3, 601 67 Brno zastupující statutární město Brno, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno

ve smyslu st. §94kpí'sm. 8) stavebního zákona (prostřednictvím datové schránky)

- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město 128 00 Praha 28 jednající za Českou republiku
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- CETIN a.s., IDDS: qa7425t, Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9
- EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
- Gas ret Služby, s.r.o., IDDS: jnnys6, Plynářská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2, zastupující společnost Gas ret, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem,
- Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw, Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

ve smyslu ust. §94kpí'sm. e) stavebního zákona (doporučeně do vlastních rukou)

- [REDACTED]

Dotčené orgány (prostřednictvím datové schránky)

- Magistrát města Brna, Odbor územního plánování a rozvoje, IDDS: a7kbrn, Kounicova 67, 601 67 Brno
- Magistrát města Brna, Odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, IDDS: a7kbrn, Kounicova 67, 601 67 Brno
- Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí, IDDS: a7kbrn, Kounicova 67, 601 67 Brno
- Úřad městské části města Brna, Brno-Bystrc, Odbor životního prostředí a dopravy, IDDS: 6kibw39, nám. 28. dubna 60, 635 00 Brno 35
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Bmě, IDDS: jaaai36, Jeřábková 4, 602 00 Brno
- POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, Městské ředitelství policie Brno, Dopravní inspektorát Brno - město, pracoviště dopravního inženýrství, IDDS: jydaig6, Kounicova 24, 611 32 Brno
- Ministerstvo obrany České republiky, Sekce majetková, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení stavební úřad, pracoviště Brno, IDDS: x2d4xnx, Svatoplukova č.p. 2687/84, Brno-Židenice, 615 00 Brno 15
- Magistrát města Brna, Odbor památkové péče, IDDS: a7kbrn, Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno

Na vědomí (prostřednictvím datové schránky)

- Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: c7rc8yf, Pisárceka 555/1a, Pisárky, 603 00 Bmo
- Brněnské komunikace, a.s., IDDS: tk7c8xt, Renneská třída 787/1a, Brno-střed, Štýřice, 639 00 Brno 39
- NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6, Havlíčkova 4481/44, 586 01 Jihlava 1