

Věc: **Žádost o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (Zinf), ze dne 7. 4. 2026**

**Žadatel – oprávněný:** [REDACTED]

**Adresát – povinný:** ÚMČ Brno-Kníničky, Nová 11, 635 00 Brno, [podatelna.kninicky@brno.cz](mailto:podatelna.kninicky@brno.cz)

**Předmět žádosti:** je vyvolán nesprávnou identifikací jednoho z nejdůležitějších účastníků řízení č.j. R2025/132802/5, Z/2025/116680 ze dne 5. 3. až 6. 3. 2026. Zaviněno úředními osobami OSŘ MMB [REDACTED] – viz str. 8 spisu – kde namísto právnické osoby „Statutární město Brno, atd.“ je jako účastnice řízení uvedena fyzická osoba = „starostka městské části města Brna, Brno-Kníničky Lenka Ištvanová, atd.“, kterážto identifikační vada deformuje procesní postavení StmB/MMB a ve svém důsledku umožnila legalizovat vydáním POVOLENÍ pro černou stavbu žadatelky [REDACTED] o umístění na p.č. 325 v k.ú. Kníničky na pozemku ve vlastnictví dle LV č. 10001 Obce Brno, určeném dle evid. KN k využívání jako manipulační plocha.

Za Statutární město Brno, MMB, **byl obejit a zůstal neobeslán další z významných subjektů (opomenutých účastníků řízení)** – OŽP MMB, příp. Městská hygienická stanice Brno, protože by s pravděpodobností blízkou jistotě, nemohl s legalizací černé stavby souhlasit.

**Požadovaná informace:**

- *Kdy přijala starostka Městské části Brno-Kníničky paní Lenka Ištvanová plnou moc zmocnitele (Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 602 00 Brno) jako vlastníka pozemku p.č. 325 v k.ú. Kníničky, k zastupování ve zrychleném řízení o žádosti stavebníka ze dne 14. 7. 2025 o „povolení k umístění kontejneru na parcele č. 325 v k.ú. Kníničky“ před bývalou cukrárnou „Anička“ a za a) datum vydání souhlasného stanoviska, když tolerovala zástavbu obecního pozemku již od 17. 3. 2025, tzn. rok před vydáním POVOLENÍ.*
- *kdy a v jaké výši ročního nájemného za zábor obecního pozemku Magistrátu m. Brna navrhla, b) kdy vydala souhlasné stanovisko k právu užívání téhož pozemku právnické osobě CETIN a.s., Českomoravská 19, Praha 9, c) kdy vydala souhlasné stanovisko k užívání téhož pozemku pro GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 1, 657 02 Brno, c) kdy obdržela dodatek k žádosti stavebníka ze dne 21. 1. 2026 + jaký byl jeho obsah a obsah stanoviska starostky k dodatku (ve formátu kopií obojího).*
- *Kdy zjistila starostka, jako účastník řízení, že stavba kontejneru a redukční ořezový zásah do obecního ovocného stromu ořechu vlašského byl proveden kvůli vměstnání pod korunu stromu tak, že došlo ke skrytí stavby kavárny před vizualizací stavby na ortofotomapě KN, a to vše 4 měsíce před podáním žádosti stavebníka?*
- *Kdy a zda vůbec upozornila paní starostka MČ BKNI jako účastník řízení své bývalé spolupráčnice a současné autory paaktu č.j. R2025/132802/5, Z/2025/116680 – úřední osoby Odboru stavebního řádu MMB na to, že zákonná lhůta pro vydání POVOLENÍ ze dne 5. až 6. 3. 2026 nebo odmítnutí žádosti ve zkráceném řízení násobně prošla a povolení bylo vydáno bez nezbytné prolongace žádosti?*
- *Přijala paní starostka na základě vyřízení této žádosti ze Zinf nějaké sebereflexivní opatření za účelem zjednáání nápravy a narovnání protiprávního stavu vylučujícího podezření z protekcionality v součinnosti s OSŘ MMB?*

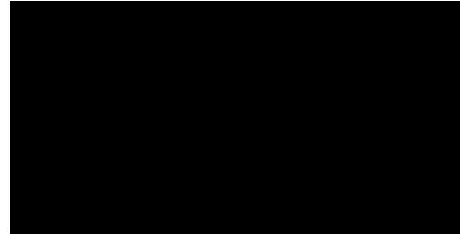
Děkuji za včasné vyřízení žádosti.  
S pozdravem

Na vědomí: StmB, MMB, úsek tajemníka



**Statutární město Brno | Městská část Brno-Kníničky**  
**Úřad městské části Brno-Kníničky**  
Tajemnice

VÁŠ DOPIS Č. J.: /  
ZE DNE: 07.04.2026  
NAŠE Č. J.: MCBKNI/00519/2026  
SPIS. ZN.: S- MCBKNI/ 00519/2026  
VYŘIZUJE: Mgr. Mariana Scherhaufarová  
TELEFON: +420 546 221 196  
E-MAIL: tajemnik@brno-kninicky.cz  
DATUM: 13.04.2026  
POČET STRAN: 05



**Vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, v platném znění**

Vážený pane doktore,

Úřadu městské části města Brna, Brno-Kníničky (dále jen „ÚMČ“) byla doručena Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů ze dne 07.04.2026, prostřednictvím elektronické adresy podatelny ÚMČ, ve věci žádosti [REDAKCE] o povolení záměru „Umístění kavárny parc. č. 325 k.ú. Kníničky“ umístěného na pozemku parc. č. 325 v k.ú. Kníničky ve vlastnictví statutárního města Brna v rámci řízení vedeného podle zákona č. 283/2001 Sb. stavebního zákona, v platném znění (v dalším textu jen „záměr“, „stavebník“ a „řízení o povolení záměru“). Požadujete tyto informace, cituje se:

- *Kdy přijala starostka Městské části Brno-Kníničky paní Lenka Ištvanová plnou moc zmocnitele (Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 602 00 Brno) jako vlastníka pozemku p.č. 325 v k.ú. Kníničky, k zastupování ve zrychleném řízení o žádosti stavebníka ze dne 14. 7. 2025 o „povolení k umístění kontejneru na parcele č. 325 v k.ú. Kníničky“ před bývalou cukrárnou „Anička“ a za a) datum vydání souhlasného stanoviska, když tolerovala zástavbu obecního pozemku již od 17. 3. 2025, tzn rok před vydáním POVOLENÍ.*
- *kdy a v jaké výši ročního nájemného za zábor obecního pozemku Magistrátu m. Brna navrhla, b) kdy vydala souhlasné stanovisko k právu užívání téhož pozemku právnické osobě CETIN a.s., Českomoravská 19, Praha 9, c) kdy vydala souhlasné stanovisko k užívání téhož pozemku pro GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 1, 657 02 Brno, c) kdy obdržela dodatek k žádosti stavebníka ze dne 21. 1. 2026 + jaký byl jeho obsah a obsah stanoviska starostky k dodatku (ve formátu kopií obojího).*
- *Kdy zjistila starostka, jako účastník řízení, že stavba kontejneru a redukční ořezový zásah do obecního ovocného stromu ořechu vlašského byl proveden kvůli vměštnání pod korunu stromu tak, že došlo ke skrytí stavby kavárny před vizualizací stavby na ortofotomapě KN, a to vše 4 měsíce před podáním žádosti stavebníka?*
- *Kdy a zda vůbec upozornila paní starostka MČ BKNI jako účastník řízení své bývalé spoluzaměstnance a současné autory paaktu č.j. R2025/132802/5, Z/2025/116680 – úřední osoby Odboru stavebního řádu MMB na to, že zákonná lhůta pro vydání POVOLENÍ ze dne 5. až 6. 3. 2026 nebo odmítnutí žádosti ve zkráceném řízení násobně prošla a povolení bylo vydáno bez nezbytné prolongace žádosti?*
- *Přijala paní starostka na základě vyřízení této žádosti ze Zinf nějaké sebereflexivní opatření za účelem zjednáání nápravy a narovnání protiprávního stavu vylučujícího podezření z protekcionizmu v součinnosti s OSŘ MMB?*

## I.

### Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Brno, městská část Brno-Kníničky, Úřad městské části Brno-Kníničky jakožto povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „povinný“ a „zákon č. 106/1999“) k žádosti žadatele [redacted] (dále jen „žadatel“) ze dne 07.04.2026 sděluje následující:

Níže uvedené informace jsou poskytovány v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d).

K prvnímu odstavci žádosti: „**Kdy přijala starostka Městské části Brno-Kníničky paní Lenka Ištvanová plnou moc zmocnitele (Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 602 00 Brno) jako vlastníka pozemku p.č. 325 v k.ú. Kníničky, k zastupování ve zrychleném řízení o žádosti stavebníka ze dne 14. 7. 2025 o „povolení k umístění kontejneru na parcele č. 325 v k.ú. Kníničky“ před bývalou cukrárnou „Anička“ a za a) datum vydání souhlasného stanoviska, když tolerovala zástavbu obecního pozemku již od 17. 3. 2025, tzn rok před vydáním POVOLENÍ.**“ povinný sděluje, že oprávnění starostky městské části Brno-Kníničky (dále jen „MČ“) zastupovat SMB v řízení o povolení záměru nevyžaduje plnou moc (zvláštní zmocnění) ze strany SMB, neboť její oprávnění k zastupování vyplývá přímo ze zákona č. 128/2000 Sb. o obcích a ze Statutu města Brna (obecně závazná vyhláška č. 20/2001 v platném znění). Starostka MČ se k záměru na pozemku parc. č. 325 k.ú. Kníničky vyjádřila přípisem ze dne 26.3.2025.

K druhému odstavci žádosti: „**kdy a v jaké výši ročního nájemného za zábor obecního pozemku Magistrátu m. Brna navrhla, c) kdy obdržela dodatek k žádosti stavebníka ze dne 21. 1. 2026**“ povinný sděluje, že v případě předmětného záměru je stavebník (poplatník) osvobozen od místního poplatku za užívání veřejného prostranství v souladu s čl. 16 odst. 3 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brno č. 24/2025 o místních poplatcích. Tato obecně závazná vyhláška současně stanoví jak podmínky osvobození, tak výši místního poplatku; rozhodování o těchto otázkách tedy nenáleží starostce městské části. Žadatelem označovaný dodatek k žádosti stavebníka ze dne 21.01.2026 starostka MČ neobdržela.

## II.

### Rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Brno, městská část Brno-Kníničky, Úřad městské části Brno-Kníničky jakožto povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999“ a „povinný“) r o z h o d l v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999“) ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o žádosti [redacted] o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 07.04.2026 t a k t o :

#### Žádost [redacted]

o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 ze dne 17.04.2026 se v části žádosti

- „**b) kdy vydala (míněno starostka městské části Brno-Kníničky) souhlasné stanovisko k právu užívání téhož pozemku právnické osobě CETIN a.s., Českomoravská 19, Praha 9, c) kdy vydala souhlasné stanovisko k užívání téhož pozemku pro GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 1, 657 02 Brno; jaký byl jeho obsah (míněno žadatelem označovaného dodatku k žádosti stavebníka ze dne 21.01.2026) a obsah stanoviska starostky k dodatku (ve formátu kopií obojího).**“
- **Kdy a zda vůbec upozornila paní starostka MČ BKNI jako účastník řízení své bývalé spoluzaměstnanice a současné autory paaktu č.j. R2025/132802/5, Z/2025/116680 – úřední**

**osoby Odboru stavebního řádu MMB na to, že zákonná lhůta pro vydání POVOLENÍ ze dne 5. až 6. 3. 2026 nebo odmítnutí žádosti ve zkráceném řízení násobně prošla a povolení bylo vydáno bez nezbytné prolongace žádosti?**

- **Přijala paní starostka na základě vyřízení této žádosti ze Zinf nějaké sebereflexivní opatření za účelem zjednáání nápravy a narovnání protiprávního stavu vylučujícího podezření z protekcionalizmu v součinnosti s OSŘ MMB?“**

**dle ustanovení §15 odst. 1 a ve spojení s ust. § 11b a §2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o d m í t á .**

Odůvodnění:

Povinný subjekt posoudil žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ve výroku uvedených dotčených částech a dospěl k závěru, že v požadovaném rozsahu jí nelze vyhovět.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 se za informaci pro účely tohoto zákona považuje jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle ust. § 11b zákona č. 106/1999 může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona, a ani ji nemůže získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný posoudil žádost o poskytnutí informací v části, v níž žadatel požaduje poskytnutí informací týkajících se vydání souhlasných stanovisek k užívání pozemku pro společnost CETIN a.s. a GasNet Služby, s.r.o., včetně jejich obsahu a kopií, a dále informací týkajících se obsahu stanoviska starostky městské části Brno-Kníničky k dodatku k žádosti stavebníka ze dne 21.01.2026.

Povinný konstatuje, že požadované informace nemá k dispozici. Starostka městské části Brno-Kníničky se v rámci své působnosti nevyjadřuje k právu užívání pozemku jako takovému, ale vystupuje zejména jako zástupce účastníka řízení a vyjadřuje se k projednávanému záměru před či v rámci příslušného stavebního řízení z hlediska zájmů městské části. Případná vyjádření tak mají povahu stanovisek k umístění nebo provedení stavby, popř. k jinému projednávanému záměru, nikoliv samostatných souhlasů k právu užívání pozemku ve smyslu soukromoprávního oprávnění.

Pokud jde o požadovanou informaci týkající se obsahu stanoviska starostky MČ k dodatku k žádosti stavebníka ze dne 21.01.2026, žadatel má zřejmě na mysli žádost stavebníka o povolení záměru na pozemku parc. č. 325 k.ú. Kníničky v rámci řízení o povolení záměru dle zákona č. 283/2001 Sb. stavebního zákona, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), proto stavebník tuto žádost, jako i její případný dodatek doručoval příslušnému stavebnímu úřadu, nikoliv starostce městské části Brno-Kníničky, která ji z daného důvodu nemá k dispozici.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a současně mu právní předpisy neukládají povinnost těmito informacemi disponovat, se naplnil důvod pro odmítnutí žádosti podle § 11b zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel se dále domáhá poskytnutí informací ve formě odpovědí na otázky (uvedené ve druhém a třetím odstavci výroku rozhodnutí), které směřují k jednání starostky městské části Brno-Kníničky, a to zejména ve vztahu k údajnému upozornování jiných osob na průběh správního řízení a k přijetí „sebe reflexivních opatření“.

Takto formulované dotazy však nejsou žádostí o konkrétní existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., nýbrž představují požadavek na sdělení názorů, hodnocení či postojů

povinného, případně na rekonstrukci či interpretaci jednání konkrétní osoby a zčásti i na vytvoření nové informace, která není u povinného zaznamenána.

Současně jsou otázky formulovány na základě vlastních tvrzení žadatele o skutkovém stavu (např. tvrzení o „protiprávním stavu“, „protekcionalizmu“, případně o nedodržení lhůt správního řízení), která nejsou součástí žádné evidované informace povinného, ale představují subjektivní hodnocení a nepodložené úvahy žadatele. Povinný subjekt není oprávněn ani povinen tyto „úvahy žadatele“ potvrzovat, vyvracet či k nim zaujímat stanovisko v režimu tohoto zákona č. 106/1999.

Vzhledem k tomu, že podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace nevztahuje na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací a vzhledem k tomu, že žádost v uvedených bodech směřuje právě k poskytnutí názorů, hodnocení a k vytvoření nových informací na základě spekulativně formulovaných tvrzení, povinný konstatuje, že se na ni informační povinnost dle citovaného zákona nevztahuje. Z uvedených důvodů povinný žádost v této části odmítl.

#### Poučení:

- V souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s ustanovením § 81 a násl. a § 178 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších právních předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Magistrátu města Brna, Dominikánské náměstí 1, 602 00 Brno prostřednictvím Úřadu městské části města Brna, Brno-Kníničky, Nová 11, 635 00 Brno. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

### III.

#### **Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Statutární město Brno, městská část Brno-Kníničky, Úřad městské části Brno-Kníničky jakožto povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „povinný“ a „zákon č. 106/1999“), v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 při posuzování žádosti dospěl k závěru, že ohledně dotazu žadatele **„Kdy zjistila starostka, jako účastník řízení, že stavba kontejneru a redukční ořezový zásah do obecního ovocného stromu ořechu vlašského byl proveden kvůli vměstnání pod korunu stromu tak, že došlo ke skrytí stavby kavárny před vizualizací stavby na ortofotomapě KN, a to vše 4 měsíce před podáním žádosti stavebníka?“** je žádost nesrozumitelná a není zřejmé, jakou konkrétní informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatel požaduje.

- Žádost obsahuje více skutkových tvrzení a hodnotících závěrů, aniž by bylo jednoznačně určeno, k jaké konkrétní existující informaci se dotaz vztahuje. Povinný subjekt není povinen dovozovat obsah požadované informace z nejasně, nesrozumitelně či víceznačně formulované žádosti. Je na žadateli, aby požadovanou informaci vymezil dostatečně určitě a srozumitelně tak, aby povinný mohl bez důvodných pochybností posoudit, jaká konkrétní informace je požadována a zda ji má k dispozici.

#### **Povinný proto podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. vyzývá žadatele k upřesnění žádosti, zejména k vymezení konkrétní informace.**

V této souvislosti povinný subjekt doporučuje žadateli, aby při případném upřesnění žádosti formuloval požadavek na poskytnutí informací jednoznačně a oddělil je od vlastních domněnek, úvah či hodnotících závěrů, které mohou vést k nejasnosti a nesrozumitelnosti žádosti. Povinný subjekt současně upozorňuje, že podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. není povinen vytvářet nové informace ani poskytovat názory či hodnocení.

Povinný nad rámec výše uvedeného dodává, že soudní judikatura zdůraznila odpovědnost žadatele za takové vymezení požadované informace, aby povinný subjekt mohl bez důvodných pochybností učinit závěr o tom, jaké informace mají být poskytnuty.

Vzhledem k tomu, že takový závěr povinný ohledně výše uvedených informací učinit nemůže, dle §14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 vyzývá žadatele k upřesnění žádosti ve výše uvedeném rozsahu.

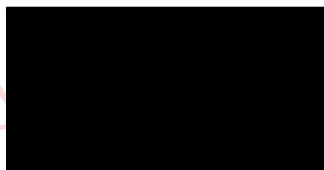
V případě, že žadatel žádost upřesní, bude vyřízena ve lhůtě dle zákona č. 106/1999 a pro případ, že nebude žádost do 30 dnů ode dne doručení této výzvy upřesněna, bude odmítnuta dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999.

#### IV.

Povinný upozorňuje žadatele, že podle Spisového a skartačního řádu ÚMČ Brno-Kníničky **dokumenty (zásilky) určené městské části Brno-Kníničky a ÚMČ Brno-Kníničky se přijímají pouze prostřednictvím podatelny, umístěné v budově ÚMČ na adrese Nová 11, 635 00 Brno.** Podatelna ÚMČ provádí příjem všech dokumentů, které byly doručeny: a. provozovatelem poštovních služeb; b. osobně od fyzických osob; c. kurýrem; d. prostřednictvím informačního systému datových schránek; e. elektronickou poštou na e-podatelnu; f. na přenosném technickém nosiči dat.

Domovní schránka umístěná u vchodu do budovy ÚMČ neslouží k příjmu dokumentů určených městské části Brno-Kníničky a ÚMČ Brno-Kníničky. Vzhledem k tomu, že žadatel svoji žádost o poskytnutí informací ze dne 07.04.2026 vhodil také do této domovní schránky, povinný současně upozorňuje žadatele, aby případnou další žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 doručil povinnému pouze prostřednictvím podatelny ÚMČ, a to buď písemně na adresu ÚMČ, nebo osobně na výše uvedené adrese, nebo elektronicky prostřednictvím elektronické adresy podatelny ÚMČ (podatelna.kninicky@brno.cz), nebo do datové schránky MČ (ID schránky uwcbi5).

Mgr. Mariana  
Scherhauf  
erová



Mgr. Mariana Scherhaufarová  
tajemnice Úřadu městské části Brno-Kníničky

PŘÍLOHY: /  
NA VĚDOMÍ: /