



Statutární město Brno
Městská část Brno-Kníničky
starostka

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.:

MCBKNI/00962/2023

SPIS. ZN.:

S-MCBKNI/00672/2023

VYŘIZUJE:

Lenka Ištvanová

TELEFON:

+420 546 221 550

E-MAIL:

starosta@brno-kninsky.cz

DATUM:

13.07.2023

POČET STRAN:

04

[REDACTED]

Poskytnutí informace

dle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“)

Dne 15.05.2023 elektronicky a 16.05.2023 osobně byla povinnému Úřadu městské části města Brna, Brno-Kníničky (dále jen „povinný“), žadatelem [REDACTED] (dále jako „žadatel“), doručena žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“), přičemž žadatel žádá o poskytnutí následujících informací žadatelovy dotazy jsou uvedeny v původním znění:

- o názvu a IČO investora parkových úprav v Kníničkách, chybějící ve *Studii P05 JEDLÝ PARK (JP)* z března 2022, zveřejněné na webových stránkách ÚMČ, kde je identifikován pouze objednatel zakázky Studie (MMB)
- o tam rovněž neuvedené finanční výši rozpočtovaných nákladů na nákup movitých věcí, tvořících podstatu JEDLÉHO PARKU KNÍNIČKY-PŘEHRADNÍ (27 položek ovocných stromů = pol. 17-43, str.15 Studie);
- o názvu a IČO subjektu současného vlastníka movitých věcí JP, jemuž byla a kdy svěřena hmotná a pečovatelská odpovědnost za tento movitý majetek JEDLÉHO PARKU ve finančním objemu RN 2,897 milionu Kč, podloženou písemnou dokumentací o zmocnění k disponibilitě s tímto majetkem;
- o identitě orgánu či hmotně odpovědné osoby za tento movitý veřejný majetek, který vydal/a souhlas k přemístěním cca 20 ovocných stromů z nejnižší a nejjihněji situovaného okraje MČ na nejsevernější a nejvýše situovaný okraj MČ Kníničky;
- o datu odstranění zdravých stromů z JEDLÉHO PARKU u řeky Svratky a datu jejich přesazení do JEDLÉ ALEJE CYKLOSTEZKY ONDROVA-VČELNICE;
- o identitě zhotovitele těchto prací a finančním objemu režijních nákladů, spojených s touto destrukcí JEDLÉHO PARKU KNÍNIČKY-PŘEHRADNÍ a restrukturalizací komunikace souběžné s ul. Ambrožovou pasportizované dosud jako polní cesta, a to nově na CYKLOSTEZKU JEDLÁ ALEJ ONDROVA-VČELNICE, včetně informace o iniciátorovi této ekologicky i ekonomicky kontraproduktivní vize;
- o názvu a IČO subjektů, jimž svěřila starostka MČ stavebně technickou a dopravní činnost restrukturalizace předmětné polní cesty na účelovou komunikaci cyklostezky dosud neoznačené příslušným informativním dopravním značením a úmyslným nevyhověním požadavků občanů na odstranění závory a dalších horizontálních překážek z úpatí cyklostezky. Informaci prosím poskytnout ve formátu kopie objednávky resp. smlouvy s dodavatelem/zhotovitelem vč. objednávky nového geodetického vytyčení komunikace;

- kdy projednala územně plánovací a dopravní komise zastupitelstva MČ, vedená RNDr. Petrem Firbasem, změnu využití území z JEDLÉHO PARKU na NEJEDLÝ PARK, a kdy restrukturalizaci z účelové komunikace polní cesty s nezpevněným povrchem Ondrova/Ambrožova nově na účelovou komunikaci CYKLOSTEZKA ONDROVA--VČELNICE se zpevněným povrchem a rozšířenými dimenzemi komunikace až na 6 metrů s evidentním záborem zemědělské půdy. Informaci prosím poskytnout ve formátu zapsaného stanoviska komise;
- zda mezi množinou občanů Kníniček, Bystrce a jiných sídelních celků, registrujících tuto nejméně třítydenní stavební a dopravní činnost se našli jedinci s odvahou upozornit na podezřelé stavební aktivity v k.ú. Kníničky, a pokud ano, pak zda je o těchto připomínkách vedena evidence na ÚMČ a v jaké četnosti?
- Jestliže v průběhu jednání ZMČ dne 24. 4. 2023 nevznese žádný z přítomných zastupitelů a zastupitelek dotaz, podnět či připomínku k tomuto problému, pak žádám o informaci, zda v čase od zahájení stavby cyklostezky do 24. 4. 2023 našel odvahu a upozornil paní starostku MČ Kníničky na koliznost předmětných stavebních aktivit alespoň předseda kontrolního výboru ZMČ, předseda komise ÚP a dopravní, či zastupující místostarosta ZMČ, vedoucí stavebního úřadu ÚMČ, právník SÚ ÚMČ, případně jiné úřední osoby v pracovním poměru k MČ Brno-Kníničky;
- o **chybějících skutečnostech finančně majetkového charakteru, projednaných na jednání ZMČ dne 24. 4. 2023, opomenutých v zápisu paní místostarostkou, jakož i ověřovateli zápisu – konkrétně** prosím o
 - a) upřesnění informace o finanční výši neprominutého více jak stotisícového penále a identitě (název, IČO) smluvního partnera MČ,
 - b) o finanční výši oproti tomu nevyměřeného předpisu sankce prominutého penále dodavatele díla instalace optických kabelů, předaného bez řádného dodatku ke smlouvě s více jak devítiměsíčním zpožděním – to doplněno anonymizovanou kopií dotčené smlouvy v PDF formátu a o kopii odborného stanoviska právníka SÚ ÚMČ ve věci, předcházejícího prominutí penále starostkou MČ;
- o nápravných opatřeních, přijatých v rámci přenesené působnosti veřejnými činiteli MČ, na základě zprávy o kontrole KV zastupitelstva, z níž byla veřejnost v rámci jednání ZMČ dne 24. 4. 2023 formou ústního komentáře předsedou KV Ing. Pavlem Jankůjem. Nesmí-li být veřejnost s obsahem protokolu/zprávy o výsledku kontroly informována ani na zasedáních zastupitelstva,
- pak prosím o doplňující informaci o kontrolovaném období a počtu kontrolovaných dokladů a údaj, zda jejich soupis je součástí kontrolní zprávy.

Povinný žádost vyřídil poskytnutím informace, ev. pod č.j. MCBKNI/00685/2023, přičemž žádosti plně vyhověl. Proti tomuto způsobu vyřízení stížnosti brojil žadatel stížností proti vyřízení žádosti dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) Zinf – z důvodu částečného poskytnutí informací ev. pod č.j. MCBKNI/00798/2023 (dále jako „stížnost“). Ta byla žadatelem doplněna dne 09.06.2023, ev. pod č.j. MCBKNI/00824/2023. Ve stížnosti žadatel upozorňoval na částečné poskytnutí informace povinným, jakožto na údajné utajování jednotlivých informací.

Na základě podané stížnosti pak Magistrát města Brna, Odbor životního prostředí (dále jako „nadřízený orgán“), rozhodnutím evidovaným pod č.j. MMB/0310480/2023/02, přikázal povinnému, aby vyřídil žadatelovu žádost v následujícím rozsahu:

Informace, která se vztahuje k zasedání zastupitelstva městské části, ze dne 24.04.2023, konkrétně poskytnutí odborného stanoviska právníka ÚMČ Brno-Kníničky, předcházející předání díla společnosti T.O.O., spol. s.r.o., IČO 469 61 526.

Ve zbytku žadatelovu stížnost nadřízený orgán zamítl.

Na základě příkazu nadřízeného orgánu ÚMČ Brno-Kníničky, jakožto povinný dle ust. § 2 odst. 1 zákona o informacích, vydává v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona o informacích, ve spojení s

ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

ROZHODNUTÍ,

kterým žadatelovu žádost podle ustanovení § 15 zákona o informacích ve spojení s § 11b zákona o informacích odmítá, jelikož žadatel požaduje informaci (odborného stanoviska právníka ÚMČ Brno-Kníničky, předcházející předání díla společnosti T.O.O., spol. s.r.o., IČO 469 61 526.), která neexistuje, jakožto povinný nemá ani povinnost danou informací disponovat.

Odůvodnění:

Dne 15.05.2023 elektronicky a 16.05.2023 osobně byla povinnému žadatelem doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona o informacích. Povinný poskytnul informace sdělením o poskytnutí informace, a to dne 30.05.2023.

Na základě stížností podané dne 07.06.2023 a následně doplněné 09.06.2023 nadřízený orgán rozhodnutím, doručeným povinnému dne 28.06.2023, nařídil povinnému, aby vyřídil žádost v určeném rozsahu a poskytnul žadateli kopii odborného stanoviska právníka ÚMČ Brno-Kníničky, předcházející předání díla společnosti T.O.O., spol. s.r.o., IČO 469 61 526.

V souladu s ust. § 3 odst. 3 zákona o informacích se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V souladu s ust. § 11b zákona o informacích povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Žadatel v žádosti požadoval kopii odborného stanoviska právníka SÚ ÚMČ ve věci, předcházejícího prominutí penále starostkou MČ. Lze odtušit, že se žadatel domáhal zjištění, zda před předáním díla vypracoval právník ÚMČ Brno-Kníničky analýzu, která by obsahovala právní rozbor situace a doporučení, jakým způsobem pokračovat při přebírání/nepřebírání díla od společnosti T.O.O., s.r.o. Právě na převzetí, či nepřevzetí díla výše řešeného totiž závisí žadatelem zmiňovaný hypotetický nárok městské části na penále a jeho hypotetické prominutí starostkou městské části.

Při převzetí díla byla situace samozřejmě konzultována s právníkem ÚMČ Brno-Kníničky, který poskytnul právní názor, a to ústní formou. Výše uvedené ust. § 3 odst. 3 zákona o informacích stanoví, že se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Na ústní informaci, která není zaznamenána na žádném pevném nosiči, tedy zákon o informacích pohlíží jako na informaci neexistující.

I když byla tedy celá situace s právníkem ÚMČ Brno-Kníničky konzultována, povinný si není vědom právní povinnosti právní analýzu k jednotlivým krokům v rámci smluvních závazků městské části držet a uchovávat na pevném nosiči, jež by naplňovala definici dle zákona o informacích.

Pokud tedy informace neexistuje, z logiky věci jí povinný nemůže disponovat. Pokud zároveň není povinný ze zákona povinen takovou informací disponovat, jedná se o faktický důvod pro který, ve smyslu ust. § 11b zákona o informacích, je nucen žadatelovu žádost odmítnout.

Z tohoto důvodu povinný rozhoduje tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 16 zákona o informacích podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání, a to prostřednictvím povinného.

Lenka Ištvanová
starostka městské části Brno-Kníničky

PŘÍLOHY 00