

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (Zinf), v platném znění, podaná dne 3. 11. 2023 v Brně

Odesílatel – oprávněný: [redacted] e-mail: [redacted]

Adresát – povinný: Městská část Brno-Kníničky, Nová 11, 635 00 Brno

Přednes:

MMB vyhověl žádosti oprávněného ze Zinf a umožnil mu v souladu s ust. § 38 odst. 1 z.č. 500/2004 Sb., SŘ, dne 1. 11. 2023 nahlédnout do spisového materiálu ke stížnosti proti vyřízení žádosti č.j. MMB/0292864/2023 a materiálu k odvolání proti vyřízení žádosti č.j. MMB/0375154/2023. Oba materiály se týkaly odmítnutého poskytnutí informace o obsahu odborného stanoviska právníka ÚMČ Brno-Kníničky, na základě kterého starostka MČ Brno-Kníničky rozhodla o prominutí penále ze smlouvy o dílo v řádech desetitisíců Kč.

Nahlédnutím do spisu bylo potvrzeno, že povinný, jednající starostkou MČ paní Lenkou Ištvanovou, nedodal odvolacímu orgánu MMB/OŽP v rámci žádného z předmětných spisových materiálů uvedených shora rozhodný dokument, prokazující existenci uznatelného právního stanoviska úřední osoby v zaměstnaneckém poměru s ÚMČ Brno-Kníničky. Oním dokumentem je Zápis z jednání ZMČ ze dne 24. 4. 2023. Ten, verifikovaný 4 členy ZMČ Brno-Kníničky, obsahuje důkaz o existenci odmítnuté informace – viz str. 7, 1. odst. Zápisu.

Oprávněný považuje v rozporu s tvrzením povinného za prokázanou existenci písemného, datovaného a podepsaného odborného stanoviska právníka ÚMČ Brno-Kníničky ze dvou důvodů: **za 1.** Kontrolní výbor (KV) zastupitelstva MČ, vedený členem ZMČ v souběhu s výkonem člena zastupitelstva Stm Brna a dva členové KV ZMČ (z toho 1 zaměstnanec ÚMČ) by v rámci plnění usnesení ZMČ neakceptovali nedatovaný a právníkem nepodepsaný tisk za uznatelný dokument, odůvodňující pardonování smluveného penále ve výši cca 70 tisíc korun. **Za 2.** – zápis z jednání KV ZMČ, ověřený podpisy všech členů KV, byl přílohou dokumentace jednání ZMČ dne 24. 4. 2023.

Pokud tedy oprávněnému dodala povinná v první fázi vyřízení žádosti dle nedatované a nepodepsané stanovisko právníka ÚMČ v neuznatelné nulitní kvalitě dokumentu, pak se jedná o nezdařený **pokus podvrhnout oprávněnému žadateli jinou než požadovanou informaci a jiný dokument, než který kontroloval KV ZMČ při řádné kontrole dokladů o hospodaření ÚMČ.** Oprávněný má s touto praxí dvojího vedení spisové agendy u ÚMČ/SÚ delší negativní osobní zkušenost, když byl a je jí dlouhodobě poškozován na svých právech, takže je nucen bránit se v rámci **uplatněných námitek podjatosti** i touto nepopulární cestou a domáhat se o p a k o v a n ě respektování Zinf.

Požadovaná informace:

Písemné, datované a podepsané odborné stanovisko právníka ÚMČ Brno-Kníničky, předcházející rozhodnutí starostky MČ Brno-Kníničky prominout penále za devíti a půl měsíční prekluzi dokončení díla metropolitní sítě k Bukovinám a U Památníku, které bylo součástí kontroly hospodaření provedené kontrolním výborem zastupitelstva MČ Brno-Kníničky, k nemuž byla na jednání ZMČ dne 24. 4. 2023- viz bod 13, str. 7 zápisu, vyjádřena nespokojenost, reprodukována jako problém v rámci upozornění předsedy KV ZMČ Ing. Pavla Jankůje. Pokud KV ZMČ disponoval uznatelným vyjádřením právníka ÚMČ v této záležitosti, a informace existovala v čase před prominutím penále stejně jako v čase provedení kontroly, jakož i v čase zasedání ZMČ, pak není důvod odepřít poskytnutí požadované existující informace s doplněním povinných znaků autenticity, tj. data vyhotovení a podpisu autora vyjádření.

Požadovanou informaci prosím poskytnout ve lhůtě a v tištěné podobě.

Děkuji.

S pozdravem

Na vědomí: MMB, k č.j. MMB/0493129/2023/PODA

[redacted] e-podatelna

ÚMČ Brno - Kníničky
Došlo: 03-11-2023
č.j. MCBKVI/011442/2023
Předáno:
Pracovník:
Přílohy:



Statutární město Brno
Městská část Brno-Kníničky
starostka

VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE: 03.11.2023 elektronicky a 06.11.2023 osobně

NAŠE Č. J.: MCBKNI/01442/2023

SPIS. ZN.: S- MCBKNI/01442/2023/3

RYŘIZUJE: Lenka Ištvanová

TELEFON: +420 546 221 550

E-MAIL: starosta@bmo-kninincky.cz

DATUM: 16.11.2023

POČET STRAN: 02

Poskytnutí informace

dle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“)

Dne 03.11.2023 elektronicky a 06.11.2023 osobně byla povinnému Úřadu městské části města Brna, Brno-Kníničky (dále jen „povinný“), žadatelem [redacted] (dále jako „žadatel“), doručena žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“), přičemž žadatel žádá o poskytnutí následujících informací (žadatelovy dotazy jsou uvedeny v původním znění):

Písemné, datované a podepsané odborné stanovisko právníka ÚMČ Brno-Kníničky, předcházející rozhodnutí starostky MČ Brno-Kníničky prominout penále za devíti a půl měsíční prekluzi dokončení díla metropolitní sítě k Bukovinám a U Památníku, které bylo součástí kontroly hospodaření provedené kontrolním výborem zastupitelstva MČ Brno-Kníničky, k nemuž byla na jednání ZMČ dne 24. 4. 2023- viz bod 13, str. 7 zápisu, vyjádřena nespokojenost, reprodukováná jako problém v rámci upozornění předsedy KV ZMČ Ing. Pavla Jankůje. Pokud KV ZMČ disponoval uznatelným vyjádřením právníka ÚMČ v této záležitosti, a informace existovala v čase před prominutím penále stejně jako v čase provedení kontroly, jakož i v čase zasedání ZMČ, pak není důvod odepřít poskytnutí požadované existující informace s doplněním povinných znaků autenticity, tj. data vyhotovení a podpisu autora vyjádření.

ÚMČ Brno-Kníničky, jakožto povinný dle ust. § 2 odst. 1 zákona o informacích, vydává v souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona o informacích, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

ROZHODNUTÍ,

kterým žadatelovu žádost podle ustanovení § 15 zákona o informacích ve spojení s § 11b zákona o informacích odmítá, jelikož žadatel požaduje informaci **písemné, datované a podepsané odborné stanovisko právníka ÚMČ Brno-Kníničky, předcházející rozhodnutí starostky MČ Brno-Kníničky prominout penále za devíti a půl měsíční prekluzi dokončení díla metropolitní sítě K Bukovinám a U Památníku**, která neexistuje, jakožto povinný nemá ani povinnost danou informací disponovat.

Odůvodnění:

V souladu s ust. § 3 odst. 3 zákona o informacích se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V souladu s ust. § 11b zákona o informacích povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Povinný konstatuje, že z větší části vychází z odůvodnění již vyřízené žádosti totožného žadatele o poskytnutí informace, totožného žadatele, ev. pod č.j. MCBKNI/00962/2023 ze dne 13.07.2023 (dostupné na stránkách <https://www.kninsky.eu/> v sekci povinné informace). V odůvodnění tohoto rozhodnutí o (ne)poskytnutí informace již dříve povinný konstatoval, že vyjádření právníka ÚMČ Kníničky z požadované doby, jako informace ve smyslu zákona o informacích, neexistuje a povinný s ní nemá ani povinnost disponovat. Povinný dále uvedl, že převzetí díla s vadami bylo konzultováno s právníkem ÚMČ Brno-Kníničky pouze ústně. Pokud žadatel požaduje, aby ústní vyjádření právníka z doby, kdy neexistovalo, bylo přepsáno do písemné podoby a následně podepsáno a datováno, jedná se jednoznačně o vytváření nové informace. Protože v souladu s ust. § 2 odst. 4 zákona o informacích se na vytváření nových informací zákon o informacích nevztahuje, neexistuje právní důvod, pro který by měl požadavku žadatele vyhovět.

Povinný, se v rámci snahy o výkon transparentní veřejné správy nad rámec odůvodnění pokusí znovu vysvětlit slet událostí žadateli tak aby jej pochopil a nedocházelo k hromadění jeho žádostí o informace, které se z velké části zakládají pouze na jeho předpokladech (někdy až konspiračních) a částečně na nepochopení kontextu situace, o kterou se zajímá. Povinný poskytnul žadateli dne 30.05.2023 vyjádření právníka ÚMČ Brno-Kníničky, které bylo sepsáno na základě *Zápisu z kontroly provedené členy Kontrolního výboru MČ Brno-Kníničky dne 29.03.2023*, kde Kontrolní výbor MČ Brno-Kníničky žádal o vysvětlení zjištěných skutečností. Na základě tohoto vyjádření právníka následně Kontrolní výbor ÚMČ Brno-Kníničky vydal stanovisko k provedené kontrole. Z tohoto vyplývá zcela logický časový sled událostí (kontrola Kontrolního výboru → vyjádření právníka které splňuje definici informace dle zákona o informacích → závěr kontrolního výboru). Žádné jiné vyjádření právníka ÚMČ Brno-Kníničky, které by splňovalo definici informace dle zákona o informacích, neexistuje a to ani v minulosti ani v budoucnosti. Pokud žadatel požaduje vytváření písemného, parafovaného a podepsaného vyjádření právníka ÚMČ, jedná se o vytvoření nové informace, na kterou se zákon o informacích nevztahuje, tudíž dojde k odmítnutí žádosti. Žadatelova domněnka, že existuje podepsaná a datovaná verze vyjádření právníka (tedy jiná než byla poskytnuta), je mylná, a členové kontrolní komise poskytnutý dokument skutečně přijali a ten je autentický. Ostatně jedná se o vnitřní komunikaci v rámci samostatné působnosti městské části, kde kontrolní výbor je zřizován zastupitelstvem, aby kontroloval plnění usnesení zastupitelstva a neexistuje zřejmý nekonspirační důvod (nevyjímaje toho právního), který by ukládal komukoliv tento dokument datovat a parafovat, jakožto ani důvod zpochybňovat jeho autenticitu.

Pokud se dá z poslední věty dovodit, že existující poskytnuté vyjádření právníka požaduje žadatel zpětně podepsat a parafovat, tak tento požadavek nebude také předmětem zákona o informacích. Účelem tohoto zákona je primárně kontrola veřejné správy a jejího řádného fungování. Nástrojem kontroly je poskytování informací, které má povinný k dispozici, nikoliv jejich úprava do podoby, kterou by si představoval žadatel. Z tohoto důvodu nemůže žadatel žádat o úpravu již existujících dokumentů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 16 zákona o informacích podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání, a to prostřednictvím povinného.

Lenka Ištvanová
starostka městské části Brno-Kníničky

PŘÍLOHY 00